

ZARZĄD TRANSPORTU MIEJSKIEGO  
ul. Głowackiego 4  
25-368 KIELCE  
tel. 41 343-15-93, fax 41 344-47-32  
(11)

Kielce, dnia 25.11.2022r.

NO.26.8.2022.6

### **Pytania i odpowiedzi na pytania**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: **8/2022 „Ochrona fizyczna osób i dozór mienia Dworca Autobusowego wraz z jego otoczeniem i parkingami zlokalizowanego przy ul. Czarnowskiej 12 w Kielcach”**

Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w „Trybie podstawowym” zgodnie z art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych na: **8/2022 „Ochrona fizyczna osób i dozór mienia Dworca Autobusowego wraz z jego otoczeniem i parkingami zlokalizowanego przy ul. Czarnowskiej 12 w Kielcach”** do Zamawiającego wpłynęły następujące pytania, dotyczące wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia:

#### **Pytanie 1.**

Proszę o informację, czy wskazany przez zamawiającego wymóg zatrudnienia osób na umowę o pracę oznacza, że każda roboczogodzina pracy osób wykonujących usługę musi być wypracowana w ramach umowy o pracę i Zamawiający nie dopuszcza w tym zakresie zawarcia z takimi osobami umów cywilnoprawnych.

#### **Odpowiedź:**

Wszystkie czynności wykonywane w celu realizacji usługi powinny być wykonywane przez osoby zatrudnione przez Wykonawcę na podstawie umowy o pracę.

#### **Pytanie 2.**

Proszę o informację, czy zamawiający dopuszcza realizację usługi przez osoby posiadające orzeczenie o niepełnosprawności - zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721, z późn. zm.)?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza realizację usługi przez posiadające orzeczenie o niepełnosprawności pod warunkiem, że rodzaj i stopień niepełnosprawności umożliwi realizację usługi w pełnym zakresie.

**Pytanie 3.**

10 listopada 2022 r. weszły w życie nowe regulacje ustawy Pzp związane z projektowanymi postanowieniami umów. Klauzule waloryzacyjne należy zawrzeć we wszystkich umowach o zamówienia publiczne bez względu na przedmiot, jeśli tylko okres ich trwania przekracza 6 miesięcy.

Znowelizowany art. 439 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że umowa, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 6 miesięcy, zawiera postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Klauzule waloryzacyjne są zatem obowiązkowe w każdej umowie w sprawie zamówienia, której czas realizacji przekroczy 6 miesięcy. Z uwagi na powyższe proszę o wprowadzenie obowiązkowych klauzul do Załącznika nr 8 do SWZ - *Wzór umowy*.

**Odpowiedz:**

Stosowna klauzula zostanie wprowadzona do umowy.

**Pytanie 4.**

Proszę o informację, czy Zamawiający akceptuje wystawienie przez wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://www.brokerinfinite.efaktura.gov.pl/> ?

Jednocześnie proszę o podanie konta Zamawiającego znajdującego się na Platformie Elektronicznego Fakturowania, umożliwiającego przesłanie ustrukturyzowanej faktury elektronicznej.

Fakturowanie oraz wystawienie innych dokumentów w ustrukturyzowanej formie elektronicznej jest zgodne z przepisami podatkowymi, wynikającymi z ustawy o podatku od towarów i usług (VAT) oraz z przepisami ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno - prywatnym (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020 ze zm.) oraz jest powszechnie stosowane pomiędzy Zamawiającymi a wykonawcami. Taki sposób przekazywania w/w dokumentów ułatwia wzajemną komunikację oraz eliminuje szereg błędów, występujących w

## 8/2022 „Ochrona fizyczna osób i dozór mienia Dworca Autobusowego wraz z jego otoczeniem i parkingami zlokalizowanego przy ul. Czarnowskiej 12 w Kielcach”

procesie tradycyjnego fakturowania. I jest rekomendowany, jako docelowy sposób obiegu dokumentów księgowych przez Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii (<https://www.gov.pl/web/rozwoj-praca-technologia/e-fakturowanie-w-zamowieniach-publicznych>) ze

względ na:

- 1) zmniejszenie liczby zatorów płatniczych;
- 2) zmniejszenie liczby błędnych i fałszywych faktur w obiegu;
- 3) ujednolicony model obsługi e-faktur w ramach zamówień publicznych;
- 4) zmniejszenie kosztów operacyjnych oraz zminimalizowanie przeszkód w handlu;
- 5) redukcję kosztów fakturowania i przetwarzania danych oraz obsługi zamówień
- 6) kompleksową e-obługę dostaw publicznych;
- 7) zwiększenie szans udziału polskich firm w transgranicznym rynku zamówień obrotu gospodarczym UE;
- 8) łatwiejsze archiwizowanie dokumentów;
- 9) wzrost cyfryzacji sektora publicznego w Polsce;
- 10) rozwój systemu płatności bezgotówkowych;
- 11) wzrost popytu na produkty i usługi informatyczne.

Niezależnie od powyższego, w dobie epidemii COVID-19, taki sposób przekazywania dokumentów rozliczeniowych jest jedną ze skutecznych metod w powstrzymaniu rozprzestrzenianiu się wirusa oraz gwarantuje utrzymanie ciągłości procesów księgowych i podatkowych.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie akceptuje wystawiania faktur za pośrednictwem platformy elektronicznej. Aktualnie Gmina Kielce pracuje nad możliwością otrzymywania faktur za pośrednictwem platformy elektronicznej. Przewidywany termin uruchomienia platformy to 1 styczeń 2024 rok.

### **Pytanie 5.**

Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne za nienależyte wykonywanie usługi. Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy, zmodyfikuje wysokość kar umownych? Wykonawca wnosi o zmianę o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego. Przewidziane przez Zamawiającego kary są niewspółmiernie wysokie do wartości zamówienia oraz do czasu trwania umowy. Poziom kar umownych jest zbyt wygórowany w stosunku do wskazanych nieprawidłowości stanowiących podstawę ich naliczenia. Wykorzystywanie przez Zamawiającego - będącego silniejszą stroną stosunku prawnego powstającego w wyniku udzielenia zamówienia - jego pozycji do zastrzegania na swoją rzecz kar umownych, których wysokość jest wygórowana jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, a tym samym winno być uznane za wykraczające poza dopuszczalne zgodnie z art. 3531 Kodeksu cywilnego granice swobody umów. Uprzywilejowana pozycja Zamawiającego oraz zasadniczo jednostronne określanie istotnych

**8/2022 „Ochrona fizyczna osób i dozór mienia Dworca Autobusowego wraz z jego otoczeniem i parkingami zlokalizowanego przy ul. Czarnowskiej 12 w Kielcach”**

warunków przyszłej umowy sprawia, że umowa o udzielenie zamówienia staje się niejako umową adhezyjną, podczas gdy winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych. Dodatkowo, samą wysokość kar umownych należy uznać za nadmierną, a tym samym również sprzeczną z zasadami współżycia społecznego. Postanowienia umowne dotyczące kar w żaden sposób nie są związane z zabezpieczeniem interesu Zamawiającego i interesu publicznego związanego z uzyskaniem jak najlepszego zamówienia. W konsekwencji Zamawiający działa z przekroczeniem swobody umów łamiąc zasady współżycia społecznego wykorzystując instytucję kary umownej niezgodnie z jej naturą i przeznaczeniem. Ponadto, Zamawiający wprowadzając takie postanowienia narusza zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, ogranicza konkurencję oraz utrudnia dostęp do rynku przedsiębiorcom, co może faktycznie wpłynąć na brak ofert. Na uwagę zasługuje również fakt, że wykonawca potencjalne ryzyko związane z naliczeniem kar umownych wkalkuluje w cenę oferty, co spowoduje, że złożone oferty będą mniej konkurencyjne, a Zamawiający poniesie większe koszty związane z udzieleniem zamówienia.

**Odpowiedź:**

Zważywszy na przedmiot umowy, którego realizacja wymaga dochowania szczególnej staranności ze strony Wykonawcy, a jej niewykonanie lub nienależyte wykonanie mogłoby narazić Zamawiającego nie tylko na odpowiedzialność odszkodowawczą, ale również na utratę zaufania wśród pasażerów i przewoźników, przewidziane w umowie kary umowne muszą pozostać na dotychczasowym poziomie. Kary umowne nie naruszają zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, ogranicza konkurencję oraz utrudnia dostęp do rynku przedsiębiorcom, ponieważ dotyczą one wszystkich oferentów.

**Pytanie 6.**

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę, aby każda z firm wchodząca w skład konsorcjum firm wystawiała Zamawiającemu osobną fakturę VAT.

Wykonawcy składają oferty jako konsorcjum firm. Zgodnie z art. 58 ust. 1 i art. 117 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.) wykonawca posiada pełną dowolność w kreowaniu składu konsorcjum oraz w podziale obowiązków pomiędzy poszczególnymi członkami konsorcjum. W konsekwencji Zamawiający wybierając ofertę wykonawcy będącego konsorcjum, nie ma możliwości wpływać na sposób podziału zakresu realizacji usługi wewnątrz konsorcjum oraz na treść samej

**8/2022 „Ochrona fizyczna osób i dozór mienia Dworca Autobusowego wraz z jego otoczeniem i parkingami zlokalizowanego przy ul. Czarnowskiej 12 w Kielcach”**

umowy konsorcjum. Zamawiający ma prawo jedynie do wglądu do treści umowy konsorcjum w zakresie jego składu i podziału obowiązków pomiędzy członków konsorcjum. W ramach realizacji umowy każda z firm wchodząca w skład konsorcjum wykonuje odmienne czynności dające w sumie pełny zakres realizacji przedmiotu umowy. Każda z firm wchodzących w skład konsorcjum za wykonane usługi zobowiązana jest mocą przepisów prawa podatkowego do wystawienia faktury VAT na rzecz podmiotu, dla którego usługę wykonała - czyli w tym przypadku dla Zamawiającego. Wystawianie faktur na lidera konsorcjum przez członków konsorcjum może być uznane za nieprawidłowe z przyczyn podatkowych podczas kontroli przez organy podatkowe. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny podatkowej, o wspólnym przedsięwzięciu należy mówić w każdym przypadku, gdy co najmniej dwa podmioty podejmują się współpracy w realizacji określonego, i najczęściej w miarę precyzyjnie zdefiniowanego, celu gospodarczego. Podmioty te zawierają więc umowę gospodarczą w celu realizacji wspólnego przedsięwzięcia, które ze względu na potencjał finansowy, zakres przedmiotowy lub kompetencyjny przekracza możliwości jednego tylko podmiotu - umowę konsorcjum.

Kluczowe jest jednak, że na płaszczyźnie podatku dochodowego od osób prawnych (CIT), wspólne przedsięwzięcie czy konsorcjum nie posiada statusu podatnika. Oznacza to, że podatnikami podatku dochodowego są poszczególni członkowie takiej grupy gospodarczej (czyli podmioty współpracujące)

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża takiej zgody. ZTM oczekuje wystawiania jednej faktury przez Lidera konsorcjum.

DYREKTOR  
*Barbara Damian*  
mgr Barbara Damian