

Warszawa, 28 lipca 2025 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
Ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Odwołujący:
Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w
Gostyninie sp. z o.o.,
ul. 18-go Stycznia 36, 09-500 Gostynin
Adres do korespondencji:
Adamczyk, Saganowski Radcowie Prawni
Al. Solidarności 113/57, 00-140 Warszawa
e-mail: t.saganowski@aswkancelaria.pl

Zamawiający:
Gmina Kielce – Zarząd Transportu Miejskiego w
Kielcach
pl. Niepodległości 1, 25-001 Kielce
Adres poczty elektronicznej: ztm@ztm.kielce.pl

ODWOŁANIE

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie: **„Wykonywanie usług przewozowych w komunikacji miejskiej w Kielcach autobusami elektrycznymi będącymi własnością Zamawiającego”,** znak postępowania 5/2025.

Numer publikacji ogłoszenia: 461966-2025 Numer wydania Dz.U. S: OJ S 136/2025.
Data publikacji: 18/07/2025

Działając na podstawie art. 513 ustawy dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2024, poz. 1320, dalej: „ustawa Pzp”), wnoszę w imieniu Wykonawcy - **„Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Gostyninie sp. z o.o.”**, (dalej: „Odwołujący”) odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia opublikowanych przez Zamawiającego - **Gminę Kielce – Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie: **„Wykonywanie usług przewozowych w komunikacji miejskiej w Kielcach autobusami elektrycznymi będącymi własnością Zamawiającego”**.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1) **Art. 99 ust 1 ustawy Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący i nieuwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty w postępowaniu, w zakresie:
 - a) Braku wskazania wymagań technicznych bazy eksploatacyjnej oraz jej wyposażenia w kontekście obowiązku autoryzacji dostawcy autobusów oraz ustanowienia przez Zamawiającego kary umownej za stwierdzenie niezgodności tej bazy z SWZ;
 - b) Braku przekazania, na etapie postępowania, o udzielenie zamówienia publicznego „Instrukcji, innych dokumentów, urządzenia i narzędzia otrzymane przez Zamawiającego od dostawcy autobusów, niezbędne do świadczenia usług przewozowych pojazdami Zamawiającego.” w tym także instrukcji obsługi, warunków gwarancji (w tym harmonogramu technicznego dotyczącego warunków eksploatacji i wykonywania czynności) stanowiących szczegółowy opis autobusów oraz wszelkich urządzeń niezbędnych do świadczenia usług transportowej
 - c) Wskazania podmiotu, który będzie świadczył czynności niezbędne do zachowania gwarancji, wskazane w Tabeli w punkcie 10 OPZ.
- 2) **Art. 99 ust. 4 ustawy Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję tj.
 - a) wskazanie konieczności posiadania bazy transportowej jedynie na terenie miasta Kielce, co nie jest uzasadnione rzeczową potrzebą związaną z realizacją zamówienia a uprzywilejowuje lokalnych Wykonawców;
 - b) konieczność uzyskania autoryzacji do wykonania przeglądów okresowych stricte w bazie transportowej;
- 3) **art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny w związku z art. 484 par 2 a contrario w zw. z art. 16 pkt 3) Pzp** poprzez ustanowienie na poziomie rażąco wysokim kary umownej, bez uwzględnienia charakteru i wagi stwierdzonych naruszeń dotyczących niezgodności bazy transportowej z wymaganiami SWZ:
- 4) Zarzuty dotyczące waloryzacji:
 - a) **art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny („KC”) w zw. z art. 16 pkt 3) Pzp w związku z art. 439 ust 2 pkt 1 w związku z art. 99 ust 1 ustawy Pzp** poprzez określenie początkowego terminu ustalenia zmiany wynagrodzenia w sposób nie pozwalający na właściwą kalkulację cenową tj. na okres przypadający po terminie wyznaczonym na składanie oferty;
 - b) **353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny („KC”) w zw. z art. 16 pkt 3) Pzp w związku z art. 439 ust 1 ustawy Pzp** poprzez ustalenie rocznego a nie półrocznego okresu w którym może występować zmiana wynagrodzenia, w szczególności w przypadku znacznych wahań/wzrostów cen w okresie danego roku.
- c) i d) **art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny („KC”) w zw. z art. 16 pkt 3) Pzp w związku z art. 439 ust 2 pkt 4 w związku z ustaleniem maksymalnego wartości zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający (25 % ceny jednostkowej) podczas realizacji całej umowy oraz wprowadzenia maksymalnej wartości zwiększenia wynagrodzenia w poszczególnym roku na poziomie faktycznie uniemożliwiającym Wykonawcy uzyskania rekompensaty zmniejszenia wartości pieniądza w okresie obowiązywania umowy grożącego również przedwczesnym rozwiązaniem kontraktu a w konsekwencji do braku amortyzacji założonych kosztów co prowadzi również do niedopuszczalnego zachwiania równowagi kontraktowej stron umowy o zamówienie publiczne poprzez nieproporcjonalne przerzucenie na wykonawcę w istocie niezidentyfikowanych ryzyk związanych ze zwiększeniem faktycznych kosztów realizacji zamówienia ponad wadliwie ukształtowaną przez Zamawiającego maksymalną wartość**

zmiany wynagrodzenia co ma również charakter nieproporcjonalny oraz narusza zasady uczciwej konkurencji;

- 5) **art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny („KC”) w zw. z art. 16 pkt 3) Pzp** poprzez nieproporcjonalne ukształtowanie warunków umowy w zakresie postanowień dotyczących możliwości rozwiązania przez Zamawiającego umowy ze skutkiem natychmiastowym w przypadku ziszczenia się naruszeń o skali i wadze naruszenia nieadekwatnej do skutków i naliczenia rażąco wysokiej ceny.
- 6) naruszenie art. 353 [1] ustawy Kodeks Cywilny oraz art. 99 ust. 4 w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 ustawy PZP i art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy PZP oraz art. 8 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 362 pkt 1 ustawy PZP poprzez przekroczenie granic swobody umów i równoważnego rozłożenia ryzyka kontraktowego między Stronami w sposób nieuwzględniający rzeczywistych możliwości realizacji Zamówienia i nieprawidłowego Opisu Przedmiotu Zamówienia poprzez ustalenie zbyt krótkiego okresu przygotowawczego do rozpoczęcia świadczenia usług tj. 5 miesięcy od dnia zawarcia umowy, nie wcześniej jednak niż od 1 maja 2026 t. co nie jest wystarczające do prawidłowego przygotowania się do realizacji Zamówienia w tym przede wszystkim do przygotowania zaplecza technicznego (bazy technicznej) co prowadzi do przerzucenia na wykonawców ryzyka związanych z prawidłowym wykonaniem Zamówienia i stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji, przejrzystości postępowania i proporcjonalności;

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i zmianę Projektowanych Postanowień Umowy wraz z załącznikami zgodnie z treścią żądań przywołanych każdorazowo przy opisie każdego z zarzutów.

Ukształtowane zasady i przepisy dokumentów zamówienia, niezgodne z przepisami ustawy Pzp, uniemożliwiają lub znacząco utrudniają złożenie przez Odwołującego złożenie konkurencyjnej oferty a w konsekwencji możliwość uzyskania zamówienia wywołując jednocześnie szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołujący wskazuje, iż dokumenty zamówienia zostały zamieszczone na stronie prowadzonego postępowania w dniu 18 lipca 2025 r. a zatem odwołanie wnoszone jest z zachowaniem ustawowego terminu.

UZASADNIENIE

Zarzut nr 1 – Brak przekazania wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zgodnie z treścią art. 99 ust.1 ustawy Pzp: *„Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.”*

KOMENTARZ WYDANIE II PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH pod redakcją Huberta Nowaka Mateusza Winiarza, UZP 2023 r. do ww. artykułu stanowi:

„Prawidłowo sporządzony opis przedmiotu zamówienia ma wskazać wykonawcom rzeczywisty zakres zamówienia przy użyciu przejrzystych określeń, znanych i zrozumiałych dla wykonawców działających w tej branży. Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia, nie może pominąć żadnych informacji mających wpływ na sporządzenie oferty. Jak wskazywano niejednokrotnie w orzeczeniach KIO (dotyczących art. 29 ust. 1 Pzp 2004 i zachowujących swoją aktualność na gruncie Pzp), celem tego przepisu jest wyeliminowanie elementu niepewności wykonawców co do oczekiwań zamawiającego dotyczących przedmiotu zamówienia i zagwarantowanie im wiedzy niezbędnej do prawidłowego przygotowania oferty i wykonania zamówienia. Przeciwnieństwem opisu jednoznacznego oraz

wyczerpującego jest opis niepełny i niejasny, w szczególności nieuwzględniający wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie ważnej oferty.”

Tymczasem Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia ustanawia szereg obowiązków nie udostępniając żadnych informacji w jaki sposób dany zakres miałby zostać wykonany i uniemożliwiając tym samym należyłą wycenę realizacji tego zamówienia:

- a) Wykonawca zobowiązany jest posiadać (...) zaplecze techniczne umożliwiające uzyskanie autoryzacji dostawcy autobusów upoważniającej do wykonywania obsługi technicznych (przeglądów okresowych) oraz napraw nie objętych gwarancją, prowadzenie obsługi codziennej autobusów oraz ich sprzątnięcie. Zakres niezbędnego wyposażenia dla potrzeb uzyskania autoryzacji Wykonawca powinien uzgodnić z dostawcą autobusów.

Zamawiający nie wskazuje żadnych wymogów dotyczących zaplecza technicznego jak również niezbędnego wyposażenia dla potrzeb uzyskania autoryzacji. Zakres ewidentnie ma charakter kosztotwórczy – a Wykonawca musi posiadać szczegółowe informacje w celu wyceny składanej oferty oraz ryzyk związanych z terminowością przygotowania bazy (zaplecza technicznego).

Zgodnie natomiast z par 9 ust 4 Projektowanych Postanowień Umowy:

„W przypadku stwierdzenia niezgodności bazy eksploatacyjnej z SWZ (załącznik nr 1 do umowy), Zamawiający nalicza karę umowną w wysokości 20% ceny brutto wskazanej w ofercie złożonej przez Wykonawcę (wartość brutto, która podlegała punktacji w kryterium cena w postępowaniu przetargowym.(...)”

Podsumowując Wykonawca ma zapłacić karę umowną w wysokości 20 % wynagrodzenia całkowitego za niespełnienie wymogów których Zamawiający na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie opisał a które zależne są całkowicie od zdania/wymogów podmiotu trzeciego nie uczestniczącego w przedmiotowym postępowaniu.

W tym zakresie Odwołujący żąda dokładnego i pełnego przedstawienia w treści OPZ wszystkich wymogów zaplecza technicznego i wyposażenia, adekwatnych do tego przedmiotu zamówienia i potrzeb Zamawiającego, których spełnienie będzie skutkowało automatycznym przyjęciem zgodności z treści SWZ i uzyskaniem certyfikacji od producenta autobusów.

- b) W zakresie eksploatacji pojazdów Zamawiający wskazuje w szczególności na poniższe wymogi (podkreślenia własne):

- Punkt 10 OPZ: „Wykonawca jest **zobowiązany przestrzegać zapisów warunków gwarancji powierzonych mu pojazdów w zakresie obowiązkowych czynności serwisowych (...)**”

- §4 ust 6 PPU „**Wykonawca zobowiązany jest do bieżącego utrzymania autobusów w należytych stanie technicznym i estetycznym, zgodnie z instrukcją eksploatacji oraz harmonogramem przeglądów technicznych wskazanych przez producenta pojazdu. „**

- punkt 11.2 OPZ: Wykonawca w okresie realizacji zamówienia musi posiadać ruchomy serwis techniczny, umożliwiający dokonywanie doraźnych napraw poza bazą transportową.

- punkt 11.3 OPZ: Wykonawca w okresie realizacji zamówienia musi dysponować pojazdem specjalistycznym, umożliwiającym holowanie autobusu elektrycznego.

- punkt 11.4 OPZ: Wykonawca zobowiązany jest na własny koszt:

- a) wykonywać przeglądy techniczne, obsługę codzienną oraz wykonywać wszelkie inne czynności przewidziane w instrukcji obsługi określonej przez dostawcę autobusów,*
- b) wykonywać badania techniczne autobusów,*
- c) dbać o należytą eksploatację przekazanego taboru oraz wyposażenia,*
- d) wykonywać naprawy, bieżące obsługi techniczne – z użyciem oryginalnych, nowych części zamiennych i materiałów eksploatacyjnych zalecanych przez producenta*

Jednocześnie Zamawiający nie udostępnia na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego żadnych dokumentów, w tym warunków gwarancji czy instrukcji eksploatacji pojazdów które umożliwiłyby dokonanie choćby jakiegokolwiek wyceny czynności, a także samej możliwości spełnienia obowiązków przez Wykonawcę.

Zamawiający wskazuje tylko, iż (punkt 5.3 SWZ): „Instrukcje, inne dokumenty, urządzenia i narzędzia otrzymane przez Zamawiającego od dostawcy autobusów, niezbędne do świadczenia usług przewozowych pojazdami Zamawiającego.” zostaną przekazane protokolarnie Wykonawcy (w domyśle – na etapie realizacji zamówienia).

Odwołujący żąda przedłożenia wszystkich instrukcji, warunków gwarancji, serwisu, napraw i eksploatacji niezbędnych do świadczenia usług przewozowych zgodnie z ww. obowiązkami narzuconymi przez Zamawiającego już na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego a w konsekwencji odpowiedniego przedłużenia terminu składania ofert, w celu zapoznania się i wyceny narzuconych obowiązków.

- c) Zgodnie ze wskazaną w OPZ (punkt 10) i PPU (**§4 ust 7**) Tabelą określone w niej czynności, będą wykonywane przez 72 miesiące na koszt dostawcy autobusów, a wszystkie nie ujęte w tabeli czynności mają być wykonywane na koszt Wykonawcy.

Zamawiający nie wskazał natomiast przez kogo te czynności będą wykonywane – czy przez Wykonawcę na koszt dostawcy czy przez samego dostawcę autobusów.

Odwołujący wnosi o dookreślenie podmiotu które będzie wykonywał czynności zarówno objęte Tabelą jak i pozostałe czynności wskazane w ww. punkcie OPZ i w przepisach umowy.

Zarzut nr 2 – zarzut ograniczenia konkurencji w zakresie bazy transportowej.

Zgodnie z wymogiem OPZ baza transportowa musi znajdować się na terenie miasta Kielce. Zdaniem Odwołującego wymóg ten nie jest spowodowany obiektywną potrzebą Zamawiającego.

Po pierwsze wskazać należy iż już analiza tras wskazanych przez Zamawiającego wskazuje iż baza transportowa, która formalnie może leżeć w granicach administracyjnych miasta może być dalej umieszczona względem tych tras niż baza umieszczona poza granicami. Tym samym Zamawiający winien posłużyć się obiektywnym kryterium przy określaniu odległości bazy transportowej. Po drugie wskazać należy, iż autobusy i tak muszą być ładowane w miejscu wskazanym przez Zamawiającego a koszty kilometrów technicznych (między bazą a świadczeniem usług) są ponoszone przez Wykonawcę, a więc nie widzimy podstaw dlaczego teren bazy transportowej jest ograniczony tylko do granic administracyjnych miasta Kielce.

Wymóg ten faworyzuje lokalnych usługodawców, bez merytorycznego uzasadnienia. Wskazać również należy, iż rozszerzenie lokalizacji bazy może pozytywnie wpłynąć na zaoferowaną cenę ze względu na niższy koszt kupna lub dzierżawy/najmu terenu pod przygotowanie bazy transportowej.

W konsekwencji Odwołujący żąda rozszerzenia odległości siedziby bazy transportowej do wartości 20 km od granic administracyjnych miasta.

Ponadto za ograniczenie konkurencji w zakresie wymogów dotyczących bazy transportowej uznajemy obowiązek przeprowadzania autoryzacji w zakresie przeglądów okresowych tylko w lokalizacji samej bazy. Zwracamy uwagę, iż obecne wymogi powodują konieczność zainwestowania znacznych środków w infrastrukturę co odbije się na zaoferowanej cenie, bez względu na to który z podmiotów będzie składał ofertę. Z udostępnionej tabeli czynności serwisowo-gwarancyjnych wynika iż zdecydowania większość tych czynności odbywa się w okresie rocznym lub nawet dłuższym co czyni bardziej opłacalnym przewożenie autobusów (zarówno dla Wykonawcy jak i dla Zamawiającego), z zachowaniem warunków certyfikacyjnych do odpowiednich podmiotów niż budowa odrębnej infrastruktury.

Odwołujący żąda, w związku z powyższym, aby Zamawiający dopuścił możliwość uzyskania autoryzacji do wykonania przeglądów okresowych w dowolnym miejscu / siedzibie firmy posiadającej certyfikację, gdzie Wykonawca musiałby samodzielnie przetransportować pojazdy w celu ich wykonania lub aby Zamawiający dopuścił możliwość serwisowania autobusów w autoryzowanych serwisach zewnętrznych

Zarzut nr 3 – Rażąco wysoko kara umowna

Zgodnie z **§5 ust 4 Projektowanych Postanowień Umowy**: „W przypadku stwierdzenia niezgodności bazy eksploatacyjnej z SWZ (załącznik nr 1 do umowy), Zamawiający nalicza karę umowną w wysokości 20% ceny brutto wskazanej w ofercie złożonej przez Wykonawcę (wartość brutto, która podlegała punktacji w kryterium cena w postępowaniu przetargowym).”

Pomijając poprzednio wskazane zarzuty dotyczące braku opisanego obowiązków dotyczących wyposażenia bazy eksploatacyjnej, wskazać należy iż Zamawiający ustanawia karę umowną „w przypadku stwierdzenia niezgodności” tej bazy z SWZ w wysokości 20 % co w przeliczeniu na kwotę może wynieść kilkanaście a nawet kilkadziesiąt milionów złotych. Po pierwsze wskazać należy iż Zamawiający nie różnicuje wagi i zakresu niezgodności – brak posiadania jakiejkolwiek bazy będzie równoznaczny co do wysokości kary z przejściową, drobną niezgodnością ustalonych wymogów z treścią SWZ. Po drugie Zamawiający nie ogranicza liczby stwierdzonych nieprawidłowości – kara będzie mogła być zatem naliczana wielokrotnie.

Odwołujący żąda zmniejszenia kary umownej do wysokości 5 % ceny brutto wskazanej w ofercie a w przypadkach mniejszej wagi do 20 % przy czym każdorazowo, przed naliczeniem kary umownej Zamawiający obowiązkowo winien wezwać Wykonawcę do zaniechania naruszeń i doprowadzenia bazy do zgodności z SWZ, w określonym terminie nie krótszym niż 14 dni, adekwatnym do stwierdzonych naruszeń.

Odwołujący zwraca uwagę, iż niektóre niezgodności mogą być niezwłocznie usunięte bez uszczerbku dla prawidłowej realizacji zamówienia. Grożąca, wysoka kara umowna, może natomiast powodować finansowe „doliczenie” ryzyka w treść złożonej oferty.

Zarzut nr 4 – wadliwie ukształtowane warunki waloryzacji.

Obecnie ukształtowane przepisy dotyczące waloryzacji są niezgodne z przepisami w następującym zakresie:

- 1) Wykonawca nie zna poziomu okresu bazowego do którego odnosi się waloryzacja. Okres waloryzacyjny odnosi się bowiem do poziomów cen z całości lat kalendarzowych – pierwsza waloryzacja odbywa się poprzez porównanie cen pomiędzy 1 stycznia 2027 r. a 1 stycznia 2026 r., przy czym obecnie składanie ofert a więc ustalenie cen „realizacyjnych” tj. obowiązujących pierwotnie w umowie odbędzie się w sierpniu 2025 r. Poziom cen ze stycznia 2026 r. pozostaje zatem dla nikogo nieznanym.

W konsekwencji wnosimy aby początkowym terminem ustalenia zmiany wynagrodzenia, zgodnie z obowiązkiem jego ustalenia wynikającym z art. 439 ust 2 pkt 1 ustawy Pzp był termin wyznaczony na składanie ofert.

- 2) błędne określenie okresu w którym może następować zmiana wynagrodzenia Wykonawcy (obowiązek wynikający z art. 439 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp) na 6 miesięcy. Odwołujący wskazuje iż zmiana minimalnego terminu realizacji umowy z 12 miesięcy na 6 miesięcy wywołania ustawą z 7 października 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców (Dz.U z 2022 r., poz. 2185) do tej pory nie została odwołania. A zatem skoro intencją ustawodawcy było skrócenie okresu realizacji zamówienia prawnie skutecznie uprawniające do żądania zmiany wynagrodzenia to taki sam okres (6-miesięczny) powinien być przyjęty jako okres zmiany wartości wynagrodzenia. Dodatkowo analizując tabele GUS stanowiące podstawę ustalenia zmianę stawki jednostkowej należy dojść do wniosku iż w ramach poszczególnych kwartałów dochodzi do znacznych zmian (wzrostów) cen co powinno być na bieżąco rekompensowane Wykonawcy.

Tym samym w zakresie punktów 1 i 2 żądamy ukształtowania przepisów w następujący sposób:
„Stawka jednostkowa za wozokilometr, za świadczone usługi przewozu pasażerów będzie waloryzowana co 6 miesięcy, począwszy od upływu pierwszych 6 miesięcy od momentu otwarcia ofert wskaźnikiem obliczonym według następującego wzoru:

Wyliczenie stawki za 1 km wykonywany na linii komunikacyjnej, która będzie obowiązywać przez okres pół roku, w którym waloryzacja nastąpiła, zostanie przeprowadzone według wzoru:

$$C = C_1 * W \qquad W = (0,7 P + 0,3 K)$$

gdzie:

C - oznacza wysokość stawki po waloryzacji

C₁ - oznacza wysokość stawki za 1 km wykonywany na linii komunikacyjnej, która obowiązywała przed waloryzacją

W – oznacza wskaźnik waloryzacji stawki za 1 km wykonywany na linii komunikacyjnej

P – półroczny (za okres 6-miesięcy) wskaźnik zmiany przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto, jako stosunek przeciętnego miesięcznego (miesiąc kalendarzowy) wynagrodzenia brutto w sektorze „Transport i gospodarka magazynowa” za okres 6 miesięcy poprzedzający waloryzację do przeciętnego miesięcznego (miesiąc kalendarzowy) wynagrodzenia brutto w sektorze „Transport i gospodarka magazynowa”, za okres 6 miesięcy poprzedzający okres opisany powyżej (stosunek zmiany dwóch kolejnych następujących po sobie 6 miesięcznych okresów) publikowanych przez Główny Urząd Statystyczny (GUS) na stronie internetowej: <https://stat.gov.pl/wskazniki-makroekonomiczne/>;

K – wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych, wyliczany przez pomnożenie przez siebie sześciu kolejnych miesięcznych wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych dla 6 miesięcy (2 następujących po sobie kwartałów) bezpośrednio poprzedzających termin waloryzacji (wskaźnik zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem publikowany przez Główny Urząd Statystyczny (GUS) na stronie internetowej: <https://stat.gov.pl/wskazniki-makroekonomiczne>, okres poprzedni = 100). Do wyliczenia wskaźnika waloryzacji przyjmuje się, że wartość każdego z 6 miesięcznych wskaźników cen towarów i usług użytych do wyliczeń, zostanie podzielona przez 100.

Zmienione po raz pierwszy stawki za 1 km wykonywany na linii komunikacyjnej obowiązywać będą począwszy od upływu pierwszych 6 miesięcy od momentu otwarcia ofert i waloryzowane

będą w kolejnych 6-cio miesięcznych okresach.

Wskaźniki, o których mowa powyżej są ogłaszane i/lub publikowane są przez GUS na stronie internetowej stat.gov.pl.

- 3) Ograniczenie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia do 25% stawki wskazanej w ofercie Wykonawcy, co jest wartością nieekwiwalentną do potencjalnych wzrostów wartości wskaźników obliczanych w celu ustalenia wzrostu wynagrodzenia tj. *zmiany przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto, w sektorze „Transport i gospodarka magazynowa” oraz wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych* biorąc pod uwagę również nakłady jakie musi ponieść Wykonawca w celu zorganizowania bazy transportowej, zaplecza, wyposażenia i zatrudnienia osób skierowanych do realizacji zamówienia.

W tym miejscu należy wskazać że wskaźniki wzrostu za lata 2022-2024 (rok do roku poprzedzającego) w odniesieniu do przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze Transport i gospodarka magazynowa” wynosiły odpowiednio 25,7, 10,79 oraz 9,27 a wskaźniki inflacji za lata 2022-2024 14,4, 11,4 oraz 3,6. Biorąc pod uwagę powyższe i ustalone przez Zamawiającego wskaźniki oraz odnosząc je do wskazanych lat 2022-2024 maksymalna stawka zostałaby osiągnięta już w 3 roku obowiązywania umowy. Będąc przedmiotem niniejszego postępowania umowa ma zostać natomiast zawarta na 70 miesięcy. Tym samym istnieje b. duże ryzyko, iż ustalony maksymalny pułap, będzie, w związku z ukształtowanymi przepisami pozwalającymi na rozwiązanie umowy po osiągnięciu ww. maksimum (**§7 ust 15-17 PPU**) powodował przedwczesne rozwiązanie umowy. Takie rozwiązanie, przy tak dużej niepewności związanej z nieprzewidywalnym, przez Wykonawców, poziomem wzrostu cen konsumpcyjnych oraz przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia, jest głęboko nieuczciwe i jest przykładem nadużycia pozycji dominującej przy kształtowaniu umowy o zamówienie publiczne, biorąc pod uwagę nakłady które musi ponieść Wykonawca w związku z realizacją tego zamówienia a które to nakłady powinny być, w założeniu amortyzowane przez cały zaplanowany okres realizacji zamówienia, tj. przez 70 miesięcy. Jeśli skrócenie realizacji umowy jest zależne od czynników obiektywnych, których poziom uprawniający do przedwczesnego zakończenia realizacji umowy jest nieznanym stronom to nie można całego ryzyka przenosić na Wykonawcę. Zaproponowana przez Zamawiającego konstrukcja prawna przypomina zakazaną ustawową możliwość ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron (art. 433 pkt 4 ustawy Pzp).

W związku z powyższym Odwołujący żąda podniesienia maksymalnej wysokości dopuszczalnej zmiany stawki jednostkowej do poziomu 50 %.

- 4) Z zarzutem opisanym w punkcie 3 konstrukcyjne związane jest także przepis **§7 ust 12 PPU**: *„Wzrost lub spadek wskaźnika waloryzacji „W” o ponad 5%, będzie skutkował zmianą stawki za 1 km wykonywany na linii komunikacyjnej o 5%.”*

Również w tym przypadku ryzyko nieprzewidzianego wzrostu wskaźników obliczanych do zmiany stawki jednostkowej jest całkowicie przerzucany na Wykonawcę. Brzmienie tego przepisu wskazuje bowiem iż w przypadku w którym wskaźnik W będzie kształtował się powyżej 5 % (niezależnie czy będzie to 5,01, 10, 20 czy 50 %) to koszt realizacji zamówienia powyżej tego poziomu ponoszony przez Wykonawcę podczas realizacji zamówienia będzie „zryczałtowany” do poziomu 0 a więc nie będzie zwracany Wykonawcy.

W przywołanych powyżej wskaźnikach za lata 2022-2024 Wykonawcy w każdym z lat Wykonawca nie uzyskał by choćby zbliżonego ekwiwalentu, co więcej za lata 2022-23 uzyskałby niecałą połowę rzeczywiście ponoszonych zwiększonych kosztów realizacji zamówienia.

Odwołujący żąda wykreślenia tego ustępu.

Zarzut nr 5 – wadliwie ukształtowane warunki dotyczące rozwiązania umowy

Zgodnie z §9 ust 2 PPU: „W przypadku powtarzających się przypadków nienależytego wykonania umowy Zamawiający zastrzega sobie prawo do jej rozwiązania za uprzednim miesięcznym okresem wypowiedzenia na koniec miesiąca kalendarzowego.”

Odwołujący wskazuje iż tak ukształtowany przepis jest przykładem nadużycia pozycji dominującej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Po pierwsze wskazać należy na jego nieprecyzyjność – strony nie są w stanie określić liczby powtarzających się przypadków które umożliwiają Zamawiającemu prawo do rozwiązania (a właściwie wypowiedzenia) umowy. Po drugie to jedynie Zamawiający jest uprawniony do stwierdzenia konieczności złożenia oświadczenia o rozwiązaniu umowy – Wykonawca może pozostawać w całkowitej niepewności co do zakończenia stosunku umowy bowiem Zamawiający może wypowiedzieć umowy po 4 przypadkach lub po 6 lub po innej dowolnej liczbie stwierdzonych (przez siebie) nieprawidłowości. Po trzecie, każde przewinienie kwalifikowane jako niezgodność z obowiązkami umowy, bez względu na wagę i zawinienie może stać się przesłanką do rozwiązania umowy.

Należy w tym miejscu wskazać, iż rozwiązanie umowy w powyższym trybie, będzie skutkowało nie tylko naliczeniem istotnej kary umownej ale przede wszystkim będzie wiązało się z brakiem amortyzacji poniesionych przez Wykonawcę kosztów związanych z przygotowaniem infrastruktury czy zatrudnieniem pracowników niezbędnych do realizacji zamówienia. Mówimy tutaj o milionowych wręcz kosztach.

Odwołujący żąda uzależnienia możliwości rozwiązania umowy od uprzedniego wezwania Wykonawcy do należytego wykonania umowy wraz ze wskazaniem zdefiniowanych uchybień oraz zarezerwowania Wykonawcy odpowiedniego, adekwatnego czasu do usunięcia uchybień oraz wskazania minimalnej liczby niezgodności tj. 3 do uruchomienia wskazanego powyżej wezwania Zamawiającego.

Zarzut nr 6 – Zbyt krótki termin rozpoczęcia realizacji usług;

Zgodnie z §2 ust 2: „Rozpoczęcie świadczenia usług przewozowych nastąpi po upływie 5 miesięcy od dnia zawarcia umowy, nie wcześniej jednak niż od 1 maja 2026r. i nie później niż w ciągu 14 dni od przekazania przez Zamawiającego 24 autobusów elektrycznych wraz z infrastrukturą ładowania.”

Zdaniem Odwołującego termin ten nie uwzględnia stopnia skomplikowania realizacji zamówienia ze względu na prace przygotowawcze związane z przygotowaniem bazy eksploatacyjnej – w szczególności kupna / wypożyczenia terenu, dokonania inwestycji związanych z zapleczem technicznym i wyposażeniem co może powodować konieczność uzyskania pozwolenia na budowę a dodatkowo zatrudnić wykwalifikowaną kadrę – zawodowych kierowców, mechaników, specjalistów do obsługi autobusów elektrycznych, elektroników co biorąc pod uwagę aktualną sytuację rynkową i problemy z pozyskaniem kierowców wymaga bardzo dużego zaangażowania czasu i środków. Odwołujący wnioskuję o przedłużenie okresu z 5 do 11 miesięcy co jest obecnie właściwie standardem (postępowania we Wrocławiu, Warszawie etc.).

Wskazać również należy, iż przygotowania związane z budową zaplecza technicznego są możliwe do wykonania dopiero w okresie po podpisaniu umowy a przed rozpoczęciem wykonywania Zamówienia co wobec zaledwie gwarantowanego 5 miesięcy okresu przygotowawczego czyni wymóg niemożliwy do spełnienia, nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, powoduje nieuzasadnione ograniczenie konkurencji, jest sprzeczny z zasadą proporcjonalności.

Zamawiający wnosi jak w petitum.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 28.07.2025 godz. 19:22:47
Numer KRS: 0000294972

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		17.12.2007		
Ostatni wpis	Numer wpisu	74	Data dokonania wpisu	12.07.2025
	Sygnatura akt	RDF/773747/25/779		
	Oznaczenie sądu	SYSTEM		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 000617108, NIP: 7750000114
3.Firma, pod którą spółka działa	PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI SAMOCHODOWEJ W GOSTYNINIE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat GOSTYNIŃSKI, gmina GOSTYNIN, miejsc. GOSTYNIN
2.Adres	ul. 18 STYCZNIA, nr 36, lok. ---, miejsc. GOSTYNIN, kod 09-500, poczta GOSTYNIN, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----
5. Adres do doręczeń elektronicznych wpisany do Bazy Adresów Elektronicznych	AE:PL-57315-79582-BHVHC-22

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI SAMOCHODOWEJ W GOSTYNINIE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ EKSPLOATACJI TABORU W BARANOWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat GRODZISKI, gmina BARANÓW, miejsc. BARANÓW
	3.Adres	ul. ARMII KRAJOWEJ, nr 89, lok. ---, miejsc. BARANÓW, kod 96-314, poczta BARANÓW, kraj

	POLSKA
--	--------

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	15.11.2007R. ROBERT BŁASZCZAK-NOTARIUSZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. DŁUGA 31, REPERTORIUM A NR 22534/2007
	2	23.12.2009R. REPERTORIUM A NR 36612/2009, NOTARIUSZ PAWEŁ BŁASZCZAK, KANCELARIA NOTARIALNA WARSZAWIA, ZMIENIONO: PAR.6 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO.
	3	AKT NOTARIALNY Z DNIA 28.03.2011 R., REPERTORIUM A NR 821/2011, NOTARIUSZ DOROTA MARGOL, KANCELARIA NOTARIALNA W GOSTYNINIE PRZY UL. DYBANKA 4 - ZMIANA PAR.5, WYKREŚLENIE PAR. 6 UST.6, ZMIANA NUMERACJI UST. 7 DO 19 W PAR. 6 NA ODPOWIEDNIO 6 DO 18, DODANIE W PAR. 6 UST. 19 DO 30, ZMIANA PAR. 10 UST. 3, WYKREŚLENIE PAR. 11, ZMIANA PAR. 16 UST.2 PKT 8, WYKREŚLENIE PAR.17 UST.2, ZMIANA PAR. 19 UST.2 I UST.4, ZMIANA PAR. 20 UST.1, WYKREŚLENIE PAR. 20 UST. 2, ZMIANA PAR. 23 UST.2 PKT 1, PKT 2, PKT 3, PKT 5, WYKREŚLENIE PAR. 23 UST.5, ZMIANA PAR. 24 UST.5, PAR.25 UST.2, WYKREŚLENIE PAR.31, ZMIANA PAR. 37 UST. 3, PAR. 39 UST.3 PKT D, PAR. 40 UST.3, PAR.41, PAR. 42, PAR. 45 UST.2 , PAR. 47 UST.3 PKT 2, PAR. 48 UST. 2, PAR. 54 UST.1, PAR. 54 UST.2, ZMIANA NUMERACJI DOTYCHCZASOWYCH PAR. OD 12 DO 30 NA ODPOWIEDNIO 11 DO 29, ZMIANA NUMERACJI DOTYCHCZASOWYCH PAR. 32 DO 55 NA ODPOWIEDNIO 30 DO 53.
	4	AKT NOTARIALNY Z DNIA 07.07.2011R., REPERTORIUM A NR 1020/2011, NOTARIUSZ AGNIESZKA MORAWSKA-ANYSZKA, KANCELARIA NOTARIALNA W GOSTYNINIE, UL. JANA PAWŁA II 2C - ZMIANA PAR.8
	5	09.06.2014 ROKU, REPERTORIUM A NUMER 2184/2014, NOTARIUSZ MARCIN SZCZEPANIAK KANCELARIA NOTARIALNA W PŁOCKU PRZY UL 1 MAJA 12 LOK 14 ZMIANA § 10 UST. 1. ZMIANA § 14 W CAŁOŚCI, ZMIANA § 17 W CAŁOŚCI, ZMIANA § 18 W CAŁOŚCI, ZMIANA § 19 UST. 1. SKREŚLENIE § 22 UST. I PKT 9, SKREŚLENIE § 22 UST. 3 PKT 5, ZMIANA § 23 W CAŁOŚCI, ZMIANA § 24 W CAŁOŚCI, ZMIANA § 25 W CAŁOŚCI, ZMIANA § 31 UST. 1, SKREŚLENIE § 26. SKREŚLENIE § 27. SKREŚLENIE § 28, SKREŚLENIE § 29; SKREŚLENIE § 30, ZMIANA § 34 W CAŁOŚCI, ZMIANA § 35 W CAŁOŚCI, ZMIANA § 40 W CAŁOŚCI, SKREŚLENIE § 43 UST. 2. SKREŚLENIE § 45 UST. 2 PKT 1. SKREŚLENIE § 45 UST. 2 PKT 3, SKREŚLENIE § 45 UST. 2 PKT 4, ZMIANA § 46 W CAŁOŚCI, ZMIANA § 52 W CAŁOŚCI.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatariusze mają prawo do udziału w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1.Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	KOMERCJALIZACJA PRZEDSIĘBIORSTWA PAŃSTWOWEGO POD NAZWĄ PRZEDSIĘBIORSTWO PAŃSTWOWEJ KOMUNIKACJI SAMOCHODOWEJ W GOSTYNINIE W DNIU 15 LISTOPADA 2007 ROKU PRZEZ MINISTRA SKARBU PAŃSTWA NA PODSTAWIE ART.4 UST.1 PKT 2, W ZWIĄZKU Z ART.3 UST.1 USTAWY Z DNIA 30 SIERPNIĄ 1996 ROKU O KOMERCJALIZACJI I PRYWATYZACJI (DZ.U. Z 2002R., NR 171, POZ.1397 ZE ZM.)
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu	-----

Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji		
Podrubryka 1 Podmioty, z których powstała spółka		
1	1.Nazwa lub firma	PRZEDSIĘBIORSTWO PAŃSTWOWEJ KOMUNIKACJI SAMOCHODOWEJ W GOSTYNINIE,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze albo ewidencji	0000053323
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	*****
	5.Numer REGON	000617108
	6.Numer NIP	-----

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	"PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI SAMOCHODOWEJ W GRODZISKU MAZ." SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	017340441
	4.Numer KRS	0000165404
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	12 173 UDZIAŁÓW O WARTOŚCI 115 KAŻDY O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 1399895 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	1 610 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 11 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 12 - Wzmianka o uczestnictwie w grupie spółek	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu		DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM JEŻELI ZARZĄD JEST JEDNOOSOBOWY, DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	GOŁĘBIEWSKI
	2.Imiona	DAMIAN
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	90080103290, -----
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	MAREK
		2.Imiona	ZENON MARCIN
		3.Numer PESEL lub data urodzenia	49102904311, -----
	2	1.Nazwisko	WITKOWSKI
		2.Imiona	MACIEJ
		3.Numer PESEL lub data urodzenia	83012503772, -----
	3	1.Nazwisko	SIEROCIŃSKI
		2.Imiona	MARCIN
		3.Numer PESEL lub data urodzenia	80050910010, -----

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	MAREK
	2.Imiona	RADOSŁAW ALOJZY
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	80040600916, -----
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	49, 31, Z, TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI, MIEJSKI I PODMIEJSKI
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	49, 39, Z, POZOSTAŁY TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANY
	2	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
	3	45, 20, Z, KONSERWACJA I NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
	4	47, 30, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA PALIW DO POJAZDÓW SILNIKOWYCH NA STACJACH PALIW
	5	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
	6	45, 32, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
	7	79, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ ORGANIZATORÓW TURYSTYKI
	8	55, 10, Z, HOTELE I PODOBNE OBIEKTY ZAKWATEROWANIA
	9	77, 12, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	31.12.2008	ZA 2007R.
	2	05.08.2009	01.01.2008 R - 31.12.2008 R
	3	13.07.2010	01.01.2009R. - 31.12.2009R.
	4	30.06.2011	01.01.2010R. - 31.12.2010R.
	5	18.06.2012	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	6	28.06.2013	01.01.2012R. - 31.12.2012R.
	7	17.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	15.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	9	22.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	10	11.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	11	14.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	12	03.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	13	03.09.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	14	05.10.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	15	21.07.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	16	11.07.2023	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	17	10.07.2024	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
	18	11.07.2025	OD 01.01.2024 DO 31.12.2024
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	ZA 2007R.
	2	*****	01.01.2008 R - 31.12.2008 R
	3	*****	01.01.2009R. - 31.12.2009R.
	4	*****	01.01.2010R. - 31.12.2010R.

	5	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	6	*****	01.01.2012R. - 31.12.2012R.
	7	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	9	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	10	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	11	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
	12	*****	OD 01.01.2024 DO 31.12.2024
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	ZA 2007R.
	2	*****	01.01.2008 R - 31.12.2008 R
	3	*****	01.01.2009R. - 31.12.2009R.
	4	*****	01.01.2010R. - 31.12.2010R.
	5	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	6	*****	01.01.2012R. - 31.12.2012R.
	7	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	9	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	10	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	11	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	12	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	13	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	14	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	15	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	16	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	17	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
	18	*****	OD 01.01.2024 DO 31.12.2024
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	ZA 2007R.
	2	*****	01.01.2008 R - 31.12.2008 R
	3	*****	01.01.2009R. - 31.12.2009R.
	4	*****	01.01.2010R. - 31.12.2010R.
	5	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	6	*****	01.01.2012R. - 31.12.2012R.
	7	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	9	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	10	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	11	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	12	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	13	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	14	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	15	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	16	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022

17	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
18	*****	OD 01.01.2024 DO 31.12.2024

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy,
za który należy złożyć sprawozdanie
finansowe

31.12.2007

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

Rubryka 9 - Informacje o przyjęciu do akt rejestrowych dokumentów dotyczących przekształcenia, połączenia lub podziału transgranicznego

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 28.07.2025

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: prs.ms.gov.pl

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
Korporacje, Przedsiębiorstwa i Samorządy 801 36 36 36, +48 61 855 94 94
Firmy 800 302 302, +48 81 535 66 60
(Opłata zgodna z taryfą operatora)

Data wydruku: 2025-07-28, 14:14:14

Numer rachunku: 25 1020 1026 0000 1002 0243 7218

Właściciel rachunku: PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI SAMOCHODOWEJ W GOSTYNINIE SP. Z O.O.,
18 STYCZNIA 36, 09-500 GOSTYNIN



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji zrealizowanej

Z rachunku	25 1020 1026 0000 1002 0243 7218 RACHUNEK BIEŻĄCY
Na rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa i adres Kontrahenta	URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH UL. POSTĘPU 17A 02-676 WARSZAWA
Tytuł	WPIS DO ODWOŁANIA W POST. PROWADZONWYKONYWANIE USŁUG PRZEW NR POSTĘPOWANIA 5/2025
Referencje własne	25728C4330048
Kwota	-15 000,00 PLN
Data operacji	2025-07-28
Data waluty	2025-07-28
Identyfikator transakcji	57090505500094417

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
Korporacje, Przedsiębiorstwa i Samorządy 801 36 36 36, +48 61 855 94 94
Firmy 800 302 302, +48 81 535 66 60
(Opłata zgodna z taryfą operatora)

Data wydruku: 2025-07-28, 14:14:34

Numer rachunku: 25 1020 1026 0000 1002 0243 7218

Właściciel rachunku: PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI SAMOCHODOWEJ W GOSTYNINIE SP. Z O.O.,
18 STYCZNIA 36, 09-500 GOSTYNIN



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji zrealizowanej

Z rachunku	25 1020 1026 0000 1002 0243 7218 RACHUNEK BIEŻĄCY
Na rachunek	21 1030 1508 0000 0005 5000 0070
Nazwa i adres Kontrahenta	MIASTO STOŁECZNE WARSZAWA PLAC BANKOWY 3/5 00-950 WARSZAWA
Tytuł	PEŁNOMOCNICTWO KIO TOMASZ SAGANOWSK
Referencje własne	25728C4329957
Kwota	-17,00 PLN
Data operacji	2025-07-28
Data waluty	2025-07-28
Identyfikator transakcji	57090508500099438

Warszawa, dnia 28.07.2025 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Niniejszym, udzielam pełnomocnictwa radcy prawnemu Tomaszowi Saganowskiemu (seria i nr dowodu osobistego: DET 073963), do korzystania w imieniu Odwołującego - **Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Gostynin Spółka z o.o.** z siedzibą przy ul. 18go Stycznia 36, 09-500 Gostynin (dalej: „Wykonawca”), ze środków ochrony prawnej przewidzianych przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2022 poz. 1790 z późn. zm.) Prawo zamówień publicznych, w tym do złożenia odwołania i reprezentowania Wykonawcy podczas posiedzenia i rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Zamawiającego – Gmina Kielce – Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach ul. Niepodległości 1, 25-001 Kielce pod nazwą: „Wykonywanie usług przewozowych w komunikacji miejskiej w Kielcach autobusami elektrycznymi będącymi własnością Zamawiającego” nr postępowania 5/2025.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.