

Inny

Data wysłania: 27-07-2026 13:21:21

Identyfikator postępowania: ocds-148610-8e30ecc9-fe76-42a3-a95e-266f3b20b26b

Nazwa zamówienia: „Świadczenie usług przewozowych w komunikacji miejskiej organizowanej przez Miasto Kielce – Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach, na obszarze Miasta Kielce oraz gmin”

Numer BZP:

Podstawa prawna: Inna

Nadawca wiadomości:

mtomasik

Odbiorcy wiadomości:

Nazwa:

Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach

PL-NIP: 6572768194

PL-REGON: 260196243

ID: 8770

Treść wiadomości

Szanowni Państwo, w załączeniu przekazuję odwołanie wnoszone przez BP TOUR REGIO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, wraz z załącznikami. Z poważaniem, Marek Tomasik

Załączniki:

BPTOUR_odwołanie_na_SWZ.T.pdf

- **sha256:** f791c8651d6a07411519c2c5c897170d56986e8bea324a0ec1f0c825791bf398

pełnomocnictwo_KZP-sig.pdf

- **sha256:** 0780628bec1108296cbefd5cbf6e56290838396415f499ebb920ec1e2d51810f

Opłata_skarbowa.pdf

- **sha256:** 2682a00fa21541febdb53422caa04f2e8034f406b1807a6ff62dd80af96d8e22

Odpis_Aktualny_KRS_0000845331.pdf

- **sha256:** aff742a56028124553d3749baefa49db0e438464a77809b41151890ce9237f6a

Wpis.pdf

- **sha256:** e68e39fe15c355b98c3f60783e6b167c9f4baad2f69d8c83ba588791fc01915c

Dowód_przekazania_odwołania_ZTM.pdf

- **sha256:** 87b71be06cb2a7658db7f537386a073c7a85619db8530af2c0d4ec1b5b7aee6f



Warszawa, dnia 27 lipca 2026 r.

Do
Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02 - 676 Warszawa

Odwolujący:

BP TOUR REGIO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

ul. Długa 15, 20-346 Lublin

KRS: 0000845331

reprezentowana przez:

r.pr. Dariusza Ziemińskiego, r.pr. Krzysztofa Mikodę oraz Marka Tomasika – pełnomocnika
Kancelaria Radcy Prawnego Dariusz Ziemiński & Partnerzy

03-736 Warszawa, Pl. Konesera 6/B4

e-mail: mtomasik@kzp.net.pl ; adres do e-Doręczeń: AE:PL-59900-71449-IWVFD-24

dodatkowy adres e-mail: kmikoda@kzp.net.pl

Zamawiający:

Gmina Kielce – Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach

pl. Niepodległości 1, 25 – 001 Kielce

numer tel.: 41 343 15 93,

adres poczty elektronicznej: ztm@ztm.kielce.pl

adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/tenders/ocds-148610-8e30ecc9-fe76-42a3-a95e-266f3b20b26b>

oraz

<https://ztm.kielce.pl/przetargi/242-swiadczenie-uslug-przewozowych-w-komunikacji-miejskiej-organizowanej-przez-miasto-kielce-zarzad-transportu-miejskiego-w-kielcach-na-obszarze-miasta-kielce-oraz-gmin-objetych-porozumieniami-miedzygminnymi-2026.html>

O D W O Ł A N I E

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Świadczenie usług przewozowych w komunikacji miejskiej organizowanej przez Miasto Kielce – Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach, na obszarze Miasta Kielce oraz gmin objętych porozumieniami międzygminnymi” - znak postępowania: 10/2026

(dalej: „Postępowanie”)

I. Na podstawie art. 505 ust. 1 i art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „*ustawa Pzp*”), w imieniu wykonawcy **BP TOUR REGIO sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie** (dalej: „*Odwołujący*”), ubiegającego się o udzielenie ww. zamówienia, wnoszę odwołanie na czynności Zamawiającego podjęte i zaniechane w toku Postępowania, odnoszące się do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „*SWZ*”), w zakresie **warunków udziału w postępowaniu**.

II. Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług przewozowych w komunikacji miejskiej organizowanej przez Miasto Kielce – Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach, na obszarze Miasta Kielce oraz gmin objętych porozumieniami międzygminnymi. Usługi przewozowe świadczone mają być przez okres 10 lat (120 miesięcy) w ilości rocznej 8.000.000 (osiem milionów) wozokilometrów. Szczegółowe informacje dotyczące realizacji przedmiotu zamówienia przedstawione zostały w Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ oraz we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 11 do SWZ.

III. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji ogłoszenia: 490247-2026, numer wydania Dz.U. S 134/2026, data publikacji: 15/07/2026. W tym samym dniu Zamawiający na stronie internetowej prowadzonego postępowania zamieścił Specyfikację Warunków Zamówienia wraz z załącznikami.

IV. Odwołujący wskazuje, że niniejsze odwołanie jest wnoszone w postępowaniu o wartości zamówienia wyższej niż progi unijne.

V. O okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania Odwołujący powziął wiadomość w dniu 15 lipca 2026 r., w którym Zamawiający opublikował ogłoszenie o zamówieniu i odnośną Specyfikacją Warunków Zamówienia (dalej: „*SWZ*”) wraz z załącznikami. Niniejsze odwołanie jest wnoszone 27 lipca 2026 r., w związku z czym uznać należy, że Odwołujący uczynił zadość wymaganiom art. 515 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp z uwzględnieniem art. 509 ust. 2 ustawy Pzp.

VI. Odwołujący wskazuje, że niniejsze odwołanie jest wnoszone na czynności Zamawiającego, podjęte oraz zaniechane w toku Postępowania, a polegające na ustaleniu treści SWZ w zakresie **warunków udziału w postępowaniu** w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp, a także w sposób nieproporcjonalny, nieprzejrzysty, nieefektywny, niezapewniający równej i uczciwej konkurencji.

VII. Przez opisane wyżej czynności i zaniechania Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów prawa wskazanych bezpośrednio poniżej oraz w uzasadnieniu odwołania:

- 1) **naruszenie art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 1 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy**

Pzp w związku z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez określenie w pkt 25.4.4 SWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, tj. **doświadczenia wykonawcy**, w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, naruszający zasadę uczciwej konkurencji, zasadę równego traktowania, zasadę udzielania zamówienia zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia, w sposób nadmierny i nie znajdujący uzasadnienia w przedmiocie zamówienia, przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości.

VIII. W związku z powyższymi zarzutami i wobec naruszenia przez Zamawiającego wyżej wskazanych przepisów, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu, aby:

- 1) zmienić treść SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,
- 2) dokonaną zmianę SWZ niezwłocznie udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

IX. Odwołujący wskazuje, że niewątpliwie jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp.

Odwołujący jest podmiotem zajmującym się świadczeniem usług przewozowych w komunikacji miejskiej na obszarach polskich miast i gmin. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. **Jednak w sytuacji, gdy warunki udziału w postępowaniu zostały sformułowane w sposób sprzeczny z ustawą Pzp, w szczególności w sposób nieproporcjonalny, Odwołujący nie ma możliwości złożenia oferty, spełniającej tak sformułowany warunek, pomimo posiadania wyjątkowo bogatego doświadczenia.** Kwestionowane w odwołaniu postanowienia warunków udziału w postępowaniu pozbawiają Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego i jego realizacji na najkorzystniejszych dla Zamawiającego warunkach. Kwestionowane w odwołaniu warunki wyłączają szanse Odwołującego na uzyskanie przedmiotowego zamówienia publicznego, mimo że dysponuje potencjałem zapewniającym należyte i korzystne dla Zamawiającego wykonanie zamówienia. Powyższe niezbicie dowodzi istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

Ponadto Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp Odwołujący może ponieść szkodę. Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy, to prawidłowo sformułowałby warunki udziału w postępowaniu dotyczące doświadczenia, faktycznie umożliwiając Odwołującemu udział w postępowaniu i złożenie oferty przetargowej. Tym samym w przyszłości oferta Odwołującego mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Poprzez kwestionowane w odwołaniu postanowienia Zamawiający pozbawił Odwołującego możliwości uzyskania niniejszego zamówienia. Zamawiający doprowadził bowiem do sytuacji, w której Odwołujący nie jest w stanie uczestniczyć w postępowaniu i złożyć oferty. W rezultacie Odwołujący nie może uzyskać przedmiotowego zamówienia i osiągnąć zysku, który

Odwołujący planował osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia (*lucrum cessans*).

Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący podkreśla ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy niewątpliwie może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 505 ust. 1 ustawy, Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie.

W orzecznictwie co do zasady należy uznać za ugruntowany pogląd o szerokim rozumieniu pojęcia interesu w uzyskaniu zamówienia oraz szkody przy kwestionowaniu postanowień SWZ. W przypadku odwołania wobec postanowień specyfikacji warunków zamówienia lub ogłoszenia o zamówieniu, dla uznania istnienia interesu wykonawcy w uzyskaniu zamówienia publicznego, wystarczająca jest jego deklaracja o zainteresowaniu udziałem w postępowaniu o udzielenie tego zamówienia, zaś szkoda, na którą jest narażony, wynika z niedozwolonych postanowień SWZ lub ogłoszenia o zamówieniu. Przykładem tej linii orzeczniczej jest chociażby stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej zaprezentowane w wyroku z dnia 12 sierpnia 2022 r., KIO 1972/22, w którym Izba przyjęła, iż: *„Biorąc pod uwagę, że postępowanie o udzielenie zamówienia znajduje się na etapie zapoznawania się wykonawców z ogłoszeniem o zamówieniu i specyfikacją warunków zamówienia, zatem przed terminem składania ofert, należy uznać, że sam zamiar ubiegania się o zamówienie jest wystarczający do stwierdzenia posiadania przez wykonawcę interesu we wniesieniu odwołania i możliwości poniesienia przez niego szkody z powodu określonych postanowień specyfikacji warunków zamówienia”*.

X. Odwołujący oświadcza, iż w dniu 27 lipca 2026 r. przekazał Zamawiającemu kopię niniejszego odwołania. Zgodnie z art. 514 ust. 2 ustawy Pzp niniejsze odwołanie jako wniesione w formie elektronicznej, zostało przekazane Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

UZASADNIENIE

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 1 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, tj. doświadczenia wykonawcy, w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, naruszający zasadę uczciwej konkurencji, zasadę równego traktowania, zasadę udzielania zamówienia zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia, w sposób nadmierny i nie znajdujący uzasadnienia w przedmiocie zamówienia, przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości, wskazać należy, co następuje.

1. Zamawiający w pkt 25.4.4 SWZ ukształtował następujący warunek udziału w postępowaniu:

25.4. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, określone przez Zamawiającego, spośród warunków, o których mowa w art 112 ust. 2 pzp dotyczące:

(...)

25.4.4. zdolności technicznej lub zawodowej:

*- w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, **wykonali co najmniej jedną usługę przewozową w komunikacji miejskiej o wartości nie mniejszej niż 60 000 000,00 zł brutto, wykonaną w ciągu kolejnych 12 miesięcy.***

Na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku należy:

W JEDZ podać informację o wykonanych lub wykonywanych usługach przewozu osób w komunikacji miejskiej z podaniem informacji wymaganych w opisanym warunku oraz na wezwanie informację według wzoru określonego w Załączniku nr 3 do SWZ wraz z dokumentem potwierdzającym, że usługi te zostały wykonane należycie.

2. Odwołujący podnosi, że tak określony warunek udziału w postępowaniu w istotny sposób ogranicza dostęp do udziału w postępowaniu wykonawcom, którzy posiadają wystarczające doświadczenie w świadczeniu usług przewozowych w komunikacji miejskiej, gdyż realizują lub zrealizowali usługi przewozowe o łącznej wartości co najmniej 60 000 000,00 zł brutto w ciągu 36 miesięcy dla tego samego podmiotu, ale w oparciu o więcej niż jedną umowę (w ramach więcej niż jednego zamówienia). Odwołujący wskazuje, że jest właśnie w takiej sytuacji, tj. realizował kilka umów zawartych z tym samym podmiotem i na ich podstawie od kilku lat świadczy usługi przewozowe w komunikacji miejskiej. Doświadczenie posiadane przez Odwołującego jest zatem jak najbardziej adekwatne i wystarczające do realizacji przedmiotowego zamówienia, tym bardziej, że było realizowane dla Zamawiającego i nie różni się praktycznie niczym od doświadczenia nabytego w ramach jednego kontraktu. Okoliczność, że Odwołujący uzyskał swoje doświadczenie na podstawie kilku umów zawartych z tym samym podmiotem jest kwestią wyłącznie techniczną i pozbawioną jakiegokolwiek znaczenia, jeśli idzie o zakres czy jakość nabytego doświadczenia. Okoliczność, że zamawiający w postępowaniach, które wygrał Odwołujący, zdecydował się zawrzeć osobne umowy na świadczenie usług przewozu osób w komunikacji miejskiej (udzielić osobnych zamówień), nie ma żadnego wpływu na doświadczenie Odwołującego – Odwołujący wykonuje bowiem usługi przewozu osób w komunikacji miejskiej o łącznej wartości ponad 60 000 000,00 zł brutto w okresie ostatnich 3 lat na rzecz tego samego podmiotu, w tym samym czasie i na tym samym terenie. Co więcej, decyzja ww. podmiotu o zawarciu kilku osobnych umów na świadczenie usług przewozu osób w komunikacji miejskiej

(udzieleniu osobnych zamówień) była całkowicie niezależna od Odwołującego i wynikała zapewne z tego, że ze względu na art. 91 ust. 2 ustawy Pzp podmiot ten zdecydował się udzielić zamówienia w częściach, z których każda stanowiła przedmiot odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia. Taka sytuacja nie jest zresztą niczym nadzwyczajnym czy niespotykanym w przypadku zamówień na świadczenie usług przewozu osób w komunikacji miejskiej, zamawiający często bowiem organizują postępowania na okres jednego roku. Obiektywnie sytuacja Odwołującego wygląda natomiast tak, jakby zawarł z ww. podmiotem jedną umowę na świadczenie usług przewozu osób w komunikacji miejskiej i na jej podstawie świadczył usługi o wartości przekraczającej 60 000 000,00 zł.

3. W ocenie Odwołującego doświadczenie wykonawcy, który zrealizował ww. zamówienia pozwala na efektywne wykonanie przedmiotowego zamówienia. Wymóg wykazania, że doświadczenie wykonawca zdobył na podstawie jednej umowy, a nie na przykład trzech, pozostaje bez wpływu na realną ocenę zdolności wykonawcy.

Nie istnieją podstawy do przyjęcia, że wykonawca, który w okresie ostatnich trzech lat należycie wykonał lub wykonuje kilka usług przewozowych w komunikacji miejskiej o łącznej wartości co najmniej 60 000 000,00 zł brutto, dysponuje mniejszym doświadczeniem organizacyjnym, technicznym lub kadrowym niż wykonawca, który zrealizował jedną usługę o takiej wartości w okresie kolejnych 12 miesięcy. O doświadczeniu wykonawcy świadczy bowiem należyte wykonanie powierzonych usług, a nie okoliczność czy doświadczenie to zostało zdobyte w ramach jednej umowy, czy kilku odrębnych kontraktów. Sam podział doświadczenia na kilka umów nie oznacza, że wykonawca posiada mniejsze kompetencje lub daje mniejszą rękojmię należytego wykonania zamówienia, a wręcz odwrotnie.

4. Wydłużenie okresu realizacji usług referencyjnych do 36 miesięcy umożliwi dokonanie bardziej rzetelnej oceny zdolności wykonawcy do należytej realizacji zamówienia. Długotrwałe wykonywanie usług o porównywalnym charakterze i skali potwierdza nie tylko posiadanie odpowiedniego doświadczenia, lecz również stabilność organizacyjną, zdolność do utrzymania właściwej jakości świadczonych usług oraz efektywnego zarządzania kontraktem w dłuższej perspektywie. Tym samym wykonawca legitymujący się trzyletnią realizacją usług daje większą gwarancję należytego wykonania zamówienia niż wykonawca, którego doświadczenie ogranicza się do okresu 12 miesięcy. **W konsekwencji obecne brzmienie warunku udziału w postępowaniu nie jest minimalnym które realizuje cel, jakiemu powinien służyć warunek doświadczenia, tj. wyłonieniu wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia, lecz prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji poprzez uprzywilejowanie wąskiej grupy wykonawców, którzy w przeszłości świadczyli usługi na rzecz jednego zamawiającego w stosunkowo krótkim okresie, tj. 12 miesięcy, o określonej wartości. Na rynku polskim obecnie jest jedynie dwóch wykonawców, którzy mogą spełnić ten warunek, w tym wykonawca lokalny którego udziałowcem jest Zamawiający. Takie ograniczenie nie jest konieczne dla zabezpieczenia interesu Zamawiającego i pozostaje nieproporcjonalne w stosunku do celu, jakiemu ma służyć przedmiotowy warunek.**

Reasumując, wymaganie, aby wykonawca wykonał *jedną usługę przewozową w komunikacji miejskiej o wartości nie mniejszej niż 60 000 000,00 zł brutto* w ramach jednego kontraktu (jednego zamówienia), nie ma uzasadnienia i służy wyłącznie pozbawieniu dostępu do zamówienia wykonawcom, którzy posiadają nawet znacznie większe doświadczenie, niż wymagane przez Zamawiającego, ale uzyskane w ramach więcej niż jednego kontraktu. Wykluczenie ww. doświadczenia tylko z ww. powodu jest oczywiście nieproporcjonalne i nadmiernie surowe, zwłaszcza w sytuacji, gdy wykonawca (tak jak Odwołujący) wykonuje usługi przewozu osób w komunikacji miejskiej regularnych dla tego samego podmiotu, w tym samym czasie i na tym samym terenie.

5. Wobec powyższego, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu, aby zmodyfikował warunek dotyczący doświadczenia, tj. nadał mu następującą treść:

„25.4. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, określone przez Zamawiającego, spośród warunków, o których mowa w art 112 ust. 2 pzp dotyczące:

(...)

25.4.4. zdolności technicznej lub zawodowej:

- w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, wykonali lub wykonują usługi przewozowe w komunikacji miejskiej o wartości nie mniejszej niż łącznie 60 000 000,00 zł brutto w ciągu kolejnych 36 miesięcy dla jednego zamawiającego.

Zamawiający dopuszcza łączne wykazanie kilku usług, nie więcej niż 4, realizowanych na podstawie odrębnych umów. W przypadku usług nadal wykonywanych uwzględniona zostanie wyłącznie wartość części należycie zrealizowanej do dnia upływu terminu składania ofert.”

Na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku należy:

W JEDZ podać informację o wykonanych lub wykonywanych usługach przewozu osób w komunikacji miejskiej oraz na wezwanie informację według wzoru określonego w Załączniku nr 3 do SWZ wraz z dokumentami potwierdzającymi, że usługi te zostały wykonane należycie.

Dopuszczenie proponowanego przez Odwołującego sposobu wykazania doświadczenia pozwoli zachować właściwy poziom weryfikacji zdolności wykonawców, jednocześnie zwiększając konkurencyjność postępowania i zapewniając udział większej liczby podmiotów posiadających rzeczywiste, adekwatne doświadczenie w świadczeniu usług przewozu osób w komunikacji miejskiej.

W konsekwencji postulowana modyfikacja SWZ prowadzi do zwiększenia konkurencyjności postępowania, przy jednoczesnym zachowaniu realnej weryfikacji zdolności technicznej i zawodowej wykonawców, zgodnie z zasadą proporcjonalności oraz uczciwej konkurencji. Zmiana ta umożliwia udział w postępowaniu szerszemu kręgowi podmiotów posiadającym adekwatne, rzeczywiste kompetencje i doświadczenie w realizacji usług o porównywalnej skali i stopniu złożoności, bez obniżenia poziomu bezpieczeństwa i jakości

wykonania zamówienia. Jednocześnie eliminuje nadmierne i kumulatywne wymogi, które w obecnym kształcie prowadzą do nieuzasadnionego ograniczenia dostępu do zamówienia, nie pozostając w racjonalnej proporcji do jego przedmiotu i charakteru.

6. Zamawiający oczywiście może jako gospodarz postępowania, formułować szczegółowe warunki udziału w postępowaniu odzwierciedlające jego oczekiwania pamiętając, jednakże o naczelnej zasadzie ich związku i proporcjonalności do przedmiotu zamówienia, zachowując zasady niedyskryminacji i równego traktowania wykonawców, przejrzystości postępowania i unikając sztucznego zawężania konkurencyjności. Z kolei według art. 58 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE *„Instytucje zamawiające mogą nakładać na wykonawców kryteria, o których mowa w ust 2, 3 i 4, wyłącznie jako wymogi dotyczące udziału. Ograniczają wymogi do tych, które są odpowiednie do zapewnienia, że kandydat lub oferent posiadają zdolność prawną, finansową, techniczną i zawodową niezbędne do realizacji udzielanego zamówienia. Wszystkie wymagania muszą być związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do tego przedmiotu”*. Przepis art. 78 ust. 1 dyrektywy 2014/25/UE wymaga, aby kryteria te były obiektywne. Ochrona konkurencji w rozumieniu traktatu i dyrektywy 2014/24/UE, obejmująca zakaz dyskryminacji ze względu na narodowość czy miejsce prowadzenia działalności, skutkuje także - według Odwołującego - **zakazem takiego kształtowania warunku doświadczenia, aby mogli go spełnić wyłącznie wykonawcy, którzy wykonali tożsamy przedmiot zamówienia.**

7. Za poglądami z doktryny, stwierdzić w tym miejscu należy, że zasada proporcjonalności wymaga dwustopniowej oceny wprowadzanego środka. Po pierwsze należy ocenić, czy przyjmowany środek jest właściwy dla osiągnięcia zakładanego celu. Jeśli środek jest właściwy i nadaje się do realizacji zakładanego celu, to w drugiej kolejności należy się zastanowić, czy nie wykracza poza to, co jest niezbędne, a tym samym czy nie jest on nadmierny, czy inne środki nie byłyby wystarczające do osiągnięcia planowanego efektu, a także czy założonego celu nie można osiągnąć za pomocą innych, mniej szkodliwych lub mniej ingerujących środków. Stosowanie w praktyce zasady proporcjonalności wymaga od zamawiającego doboru odpowiednich środków i metod pozwalających na jednoczesne urzeczywistnienie wartości, pozostających wobec siebie w opozycji. Osiągnięcie tej równowagi oznacza, że musi się on zaangażować w prowadzoną procedurę, znać relacje panujące na rynku, znać przedmiot zamówienia oraz rynek właściwy dla danego typu dostaw, usług lub robót budowlanych - tak, aby zastosowane metody i środki zmierzające do osiągnięcia zakładanych celów nie skutkowały zaburzeniem wymaganej w postępowaniu o udzielenie zamówienia równowagi. Odwołujący zwraca uwagę, że na etapie przygotowania postępowania zasada proporcjonalności przekłada się na obowiązek takiego opisanie przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu, by były one uzasadnione: wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia, a także by nie ograniczały dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania. **Oznacza to, iż granicą dla określenia przez Zamawiającego wymogów, jakie spełnić muszą wykonawcy ubiegający się o dany rodzaj zamówienia jest najniższe z możliwych wymagań pozwalające na wykonanie zamówienia na odpowiednim poziomie jakości.**

8. Za orzecznictwem wskazać należy, że „Ustawodawca ogranicza (...) swobodę zamawiającego i dowolność w kształtowaniu warunków udziału, z uwagi na fakt, że każdy taki warunek prowadzi do ograniczenia dostępu do udziału w postępowaniu oraz do ograniczenia konkurencji. Ograniczenia takie są dopuszczalne zatem jedynie wyjątkowo (z uwagi na fakt, że jednak jako nadrzędne zasady systemu zamówień publicznych przyjęto zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców - art 7 ust. 1 Pzp), wyłącznie w przypadku, gdy jest to uzasadnione koniecznością oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Wykonanie niektórych zamówień nie będzie wymagało posiadania jakiś szczególnych kompetencji, doświadczenia czy innego rodzaju potencjału. W wielu jednak przypadkach, zamawiający, aby uchronić się przed nienależytym wykonaniem, muszą mieć możliwość ustalenia czy wykonawcy zgłaszający zainteresowanie realizacją, będą w stanie faktycznie wykonać takie zamówienie zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego. Dlatego też godząc naczelne zasady zamówień publicznych oraz interesy zamawiających, dopuszcza się badanie zdolności wykonawcy, ale wyłącznie w zakresie w jakim jest to uzasadnione przedmiotem zamówienia. Podsumowując, zamawiający mogą określić wyłącznie takie warunki udziału w postępowaniu, które są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, a zatem dotyczą zdolności niezbędnych do należytego wykonania zamówienia. (...) Od dawna podkreśla się również, że proporcjonalność warunków udziału w postępowaniu do przedmiotu zamówienia oznacza, że zamawiający dobierając i określając te warunki powinien się ograniczyć do wymagań minimalnych, gwarantujących, jednakże osiągnięcie pełnych celów prowadzonego postępowania, zaś ich opis należy uzależnić od rodzaju zamówienia, stopnia jego złożoności i rozmiaru, zakresu wiadomości i umiejętności specjalnych”. Powyższy pogląd zachowuje aktualność także obecnie, tak więc zasada proporcjonalności warunków udziału dotyczy przede wszystkim sposobu określenia tych warunków. Może się bowiem okazać, że zamawiający słusznie wymagał posiadania doświadczenia w realizacji zamówień o określonej specyfice, jednakże określił ten warunek w sposób nieadekwatny do przedmiotu zamówienia. Proporcjonalność warunku przejawia się nie tylko we właściwym doborze rodzaju zdolności, która będzie podlegała badaniu, ale też we właściwym określeniu minimalnego poziomu tej zdolności, tj. w określeniu minimalnego sposobu spełnienia warunku (np. minimalny zakres przedmiotowy oraz liczba dotychczas zrealizowanych zamówień)”. (Marzena Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych, Komentarz, Legalis 2019).

Podkreślić zatem należy, że każdy nadmiarowy, nieproporcjonalny i nieuzasadniony przedmiotem zamówienia warunek jest niezgodny z przepisami ustawy Pzp. Mając na uwadze powyższe, zdaniem Odwołującego określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności zawodowych wykonawcy w zakwestionowanym zakresie, nie spełniają kryteriów ustalonych w Pzp, a to z uwagi na fakt, że ograniczają dostęp do przedmiotowego zamówienia mimo, iż ograniczenie to nie jest niezbędne do zapewnienia prawidłowej realizacji tego zamówienia. Konsekwencją tego stwierdzenia jest uznanie, że ww. warunki określone zostały z naruszeniem zasady proporcjonalności i nakazu równego traktowania wykonawców.

9. Odwołujący podkreśla, że zgodnie z art. 112 ust. 1 warunki udziału w postępowaniu powinny zostać określone jako **minimalne poziomy zdolności**. Odpowiednio do powyższego w art. 116 ust. 1 ustawy Pzp wskazano, że w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące m.in. **niezbędnego doświadczenia**.

Jak słusznie wskazała Izba w wyroku z dnia 07.03.2023 r., KIO 455/23: „Celem określenia warunków udziału w postępowaniu jest umożliwienie zamawiającemu dokonanie oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Powinny one zostać określone na minimalnym poziomie, co oznacza, że nie mogą one ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię jego należytego wykonania. Muszą one być określone w powiązaniu z rodzajem zamówienia, jego przedmiotem oraz wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia, w szczególności winny być odpowiednie do stopnia złożoności, zakresu oraz przeznaczenia przedmiotu zamówienia. Oznacza to, że nie mogą one być określone na zbyt wysokim poziomie, który nie jest uzasadniony potrzebami zamawiającego”.

Analogiczne stanowisko wyraził Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w wyroku 13.07.2017 r. w sprawie C-76/16: „Przy tym z art. 44 ust. 2 akapit drugi dyrektywy 2004/18 wyraźnie wynika, że minimalne zdolności wymagane w przypadku konkretnego zamówienia muszą być związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do niego. Co za tym idzie, wymagania w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej powinny być obiektywnie odpowiednie do tego, by dostarczyć informacji na temat zdolności do wykonania zamówienia przez wykonawcę, i muszą być dostosowane do wagi danego zamówienia w tym sensie, żeby obiektywnie stanowiły pozytywne wskazanie istnienia bazy ekonomicznej i finansowej wystarczającej do wykonania tego zamówienia. lecz nie mogą wykraczać poza to, co jest racjonalnie niezbędne w tym celu (zob. podobnie wyrok z dnia 18 października 2012 r., *Édukövízig i Hochtief Construction*, C-218/11, EU:C:2012:643, pkt 29).”

W nawiązaniu do powyższych orzeczeń Odwołujący wskazuje, że sformułowany przez Zamawiającego warunek dotyczący doświadczenia nie został określony na minimalnym poziomie i w oczywisty sposób wykracza poza to, co jest racjonalnie niezbędne w celu wykonania przedmiotowego zamówienia. W rezultacie warunek ten ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię jego należytego wykonania.

10. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 24 kwietnia 2018 r. KIO/KU 15/18: „Adekwatność, konieczność i wystarczalność to wyznaczniki zasady proporcjonalności, które muszą być brane pod uwagę przy kształtowaniu warunków udziału w postępowaniu. Ma to również odzwierciedlenie w naczelnym zasadach Prawa zamówień publicznych unormowanych w art. 7 p.z.p., zaś dokonując wykładni norm prawa zamówień publicznych (art. 22 ust. 1a p.z.p.) należy również uwzględnić systemową rolę i teleologiczny aspekt naczelnym zasad prawa zamówień publicznych, będących dyrektywami interpretacyjnymi co do szczegółowych norm”. Odwołujący w tym miejscu podkreśla, że postawione przez Zamawiającego w Postępowaniu warunki udziału mają charakter nadmierny i nieuzasadniony.

Również Krajowa Izba Odwoławcza, dokonując wykładni przedmiotowej normy podkreśla, że: „*opis warunku nie musi być identyczny z przedmiotem zamówienia, gdyż ma jedynie wykazywać z nim związek, a ponadto powinien być proporcjonalny, co oznacza, że nie może być nadmierny, czyli wykluczać wykonawcę zdolnego do wykonania zamówienia*” (wyrok z dnia 21 lipca 2015 r., sygn. akt KIO 1431/15, który pozostaje adekwatny również na gruncie aktualnie obowiązującej ustawy Pzp).

11. W tym kontekście warto zwrócić uwagę na postępowanie prowadzone przez Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie pn. „Usługi regularnego przewozu osób wykonywane w ramach komunikacji miejskiej na liniach autobusowych nadzorowanych przez ZTM na całej sieci komunikacyjnej (w podziale na 3 części)” (nr postępowania 189/2024/FZ). Zamawiający w tymże postępowaniu postawił następujący warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej: „Wykonawca spełni te warunki, jeżeli wykaże, że: **„w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonawca wykonał należycie lub wykonuje należycie przynajmniej 1 (jedną) usługę przewozu o charakterze użyteczności publicznej w rozumieniu ustawy o publicznym transporcie zbiorowym z dnia 16 grudnia 2010 r. (...) na podstawie maksymalnie 3 (trzech) umów o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego zawartych z organizatorami publicznego transportu zbiorowego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym”**. Co istotne, postępowanie prowadzone przez ZTM Warszawa dotyczyło zamówienia realizowanego przez okres 10 lat, a więc identyczny okres jak w niniejszym Postępowaniu. Mimo to zamawiający zdecydował się na wprowadzenie znacznie mniej restrykcyjnych warunków udziału w postępowaniu poprzez:

- 1) Brak wymogu wykazania doświadczenia zdobytego wyłącznie na podstawie jednej umowy;
- 2) Dopuszczalne sumowanie doświadczenia na podstawie maksymalnie 3 umów;
- 3) Wymóg minimum 2 mln wozokilometrów rocznie.

Pewne trudności w porównaniu sprawiać może odniesienie się przez poszczególnych zamawiających do innego wskaźnika – Gmina Kielce nie wprowadziła wymogu minimalnej liczby wozokilometrów rocznie, a w zamian wskazała minimalną wartość usługi przewozowej, tj. minimum 60 mln zł brutto. Odwołujący wskazuje jednak, że kwota ta po przeliczeniu na wozokilometry przy zastosowaniu przeciętnej rynkowej stawki za jeden wozokilometr w sposób znaczący przewyższa wymóg postawiony przez Gminę Kielce. Trudno znaleźć racjonalne uzasadnienie dla sytuacji, w której Gmina Kielce stawia wykonawcom wymagania dalej idące niż Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie – organizator największego i najbardziej wymagającego systemu komunikacji miejskiej w Polsce. Skoro zamawiający odpowiadający za wielokrotnie większą sieć komunikacyjną uznał za wystarczające doświadczenie obejmujące 2 000 000 wozokilometrów osiągnięte na podstawie maksymalnie trzech umów, to tym bardziej brak jest podstaw do ustanawiania dalej idących wymagań w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Kielce. Okoliczność ta stanowi istotny punkt odniesienia przy ocenie proporcjonalności warunku udziału w niniejszym postępowaniu i prowadzi do wniosku, że wymagania określone przez Gminę Kielce zostały ukształtowane w sposób nadmiernie restrykcyjny.

Wskazać należy również, że sama Gmina Kielce – Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach dopuszczała w poprzednich latach możliwość sumowania doświadczenia zdobytego na podstawie kilku umów. W postępowaniu nr 6/2023 prowadzonym pn. „Wykonywanie usług przewozowych w komunikacji miejskiej w Kielcach autobusami będącymi własnością Zamawiającego” zamawiający wymagał, aby wykonawca przedstawił „informację o nabytym doświadczeniu **w ciągu ostatnich trzech lat** przed upływem terminu do składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, potwierdzającą, że Wykonawca wykonał należycie lub wykonuje należycie **usługę/i** przewozu osób w publicznym transporcie zbiorowym **w łącznej liczbie** minimum 500 000 km (pięćset tysięcy kilometrów), lub **w ciągu ostatnich trzech lat** przed upływem terminu do składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, potwierdzającą, że Wykonawca wykonał należycie lub wykonuje należycie **usługę/i** przewozu osób w publicznym transporcie zbiorowym **o łącznej** wartości minimum 3 000 000 PLN (trzy miliony złotych)”. Trudno dostrzec racjonalne uzasadnienie dla odejścia od dotychczasowej praktyki zamawiającego polegającej na dopuszczaniu sumowania doświadczenia zdobytego na podstawie kilku umów. W uzasadnieniu postępowania Zamawiający nie wskazał żadnych okoliczności, które uzasadniałyby tak istotne zaostreżenie warunku udziału w postępowaniu. W ocenie Odwołującego tak postawiony warunek, połączony ze znaczącym premiowaniem doświadczenia zespołu, zmierzać może do faworyzacji jednego z potencjalnych wykonawców.

Na uwagę zasługuje również brak spójności pomiędzy poszczególnymi warunkami udziału w postępowaniu. Zamawiający określił warunek dotyczący sytuacji ekonomicznej lub finansowej na stosunkowo niskim poziomie, umożliwiając udział w postępowaniu szerokiemu kręgowi wykonawców dysponujących wymaganym potencjałem finansowym. Jednocześnie warunek dotyczący doświadczenia został ukształtowany w sposób wyjątkowo restrykcyjny, wymagając wykazania realizacji jednej usługi o bardzo wysokiej wartości. W konsekwencji to właśnie warunek doświadczenia, a nie sytuacji finansowej, staje się rzeczywistym mechanizmem ograniczającym konkurencję. Takie zróżnicowanie poziomu restrykcyjności poszczególnych warunków prowadzi do wniosku, że warunek doświadczenia nie pełni wyłącznie funkcji weryfikacji zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, lecz w praktyce istotnie zawęża krąg podmiotów mogących ubiegać się o jego udzielenie.

W ocenie Odwołującego praktycznym skutkiem tak ukształtowanego warunku doświadczenia jest ograniczenie konkurencji do zaledwie dwóch wykonawców funkcjonujących na rynku usług przewozowych. Tak daleko idące zawężenie kręgu podmiotów zdolnych do ubiegania się o udzielenie zamówienia nie znajduje uzasadnienia w przedmiocie ani skali zamówienia i prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności.

12. Mając na uwadze powyższe należy podkreślić, że sformułowanie odpowiednich warunków udziału w postępowaniu ma na celu potwierdzenie, iż wykonawcy posiadają doświadczenie odpowiednie do wykonania przedmiotu zamówienia w prawidłowy sposób. Wykonawca wskazuje, że wykładnia zaprezentowana powyżej jest zgodna z orzecznictwem Izby.

Tytułem przykładu warto wskazać, że w myśl wyroku KIO z 13 maja 2015 r. o sygn. akt: KIO 874/15, KIO 888/15 (który pozostaje adekwatny również na gruncie aktualnie obowiązującej ustawy Pzp): „to Zamawiający jest gospodarzem prowadzonego przez siebie postępowania, w związku z czym, dla zabezpieczenia prawidłowego jego przebiegu, zobowiązany jest do wymagania od potencjalnych wykonawców, starających się o udzielenie zamówienia publicznego spełnienia takich warunków udziału w postępowaniu, które będą adekwatne do tego przedmiotu, ale z zapewnieniem konkurencyjnych reguł postępowania. **Sformułowanie odpowiednich wymogów udziału w postępowaniu wymaga wyważenia z jednej strony uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, z jednoczesnym umożliwieniem stosunkowo szerokiej grupie wykonawców dostępu do tego zamówienia.** Postawiony warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia ma być bowiem miernikiem, wskazującym, że wykonawca, który w swej przeszłości zawodowej wykonywał określone zadania, zbliżone zakresem, charakterystyką do tego, które jest przedmiotem zamówienia wykona je w sposób prawidłowy. Nie oznacza to przy tym, że te zadania mają być tożsame, identyczne z przedmiotem zamówienia. Ważne raczej by były one reprezentatywne do potwierdzenia zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, by obejmowały one te elementy, które są istotne z perspektywy ustalenia, że wykonawca posiada odpowiednie doświadczenie”.

13. Nie sposób przyjąć, że wyłącznie wykonanie jednej usługi o wartości co najmniej 60 000 000,00 zł brutto pozwala na ocenę, iż wykonawca posiada zdolność do należytego wykonania zamówienia. Taki sam poziom doświadczenia może wynikać również z należytego wykonania kilku usług przewozowych o porównywalnej łącznej wartości w okresie ostatnich trzech lat, zwłaszcza dla tego samego zamawiającego. Z punktu widzenia celu warunku udziału w postępowaniu, jakim jest weryfikacja zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, nie ma znaczenia czy doświadczenie zostało zdobyte w ramach jednego kontraktu, czy kilku odrębnych umów, o ile łącznie potwierdzają one wymagany poziom wiedzy, doświadczenia i potencjału wykonawcy.

W konsekwencji proponowana modyfikacja doprowadzi do tego, że kwestionowany warunek udziału w postępowaniu będzie odpowiadał dyspozycji art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający powinien określać warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności poprzez określenie ich jako minimalnych poziomów zdolności. **W obecnym kształcie warunek ten wykracza natomiast poza zakres niezbędny do osiągnięcia celu, jakim jest wybór wykonawcy dającego rękojmię prawidłowej realizacji zamówienia, prowadząc do nieuzasadnionego zawężenia kręgu potencjalnych wykonawców.**

14. Odwołujący ponownie zwraca uwagę, że zaproponowana powyżej nowa treść warunków doświadczenia wykonawcy po pierwsze otworzy przetarg na konkurencję, czyli na przedsiębiorców, którzy są zdolni wykonać zamówienie, co z kolei wpłynie korzystnie na wysokość cen oferowanych przez wykonawców. Po drugie, będzie stanowić wystarczającą gwarancję, że o zamówienie będą się ubiegać wykonawcy faktycznie zdolni do jego należytego

wykonania. Po trzecie, warunek postulowany przez Odwołującego, inaczej niż warunek określony aktualnie w SWZ, nie będzie nikogo dyskryminować.

W tym stanie rzeczy wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości.

Z poważaniem

r.pr. Dariusz Ziemiński

Podpisane elektronicznie przez
Dariusz Ziemiński (Certyfikat
kwalifikowany) w dniu
2026-07-27.

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 2) pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 3) informacja z KRS dla Odwołującego;
- 4) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 23.07.2026 godz. 14:50:49

Numer KRS: 0000845331

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		09.06.2020		
Ostatni wpis	Numer wpisu	19	Data dokonania wpisu	19.03.2026
	Sygnatura akt	LU.VI NS-REJ.KRS/7988/26/202		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY LUBLIN WSCHÓD W LUBLINIE Z SIEDZIBĄ W ŚWIDNIKU, VI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 386256559, NIP: 9462697595
3.Firma, pod którą spółka działa	BP TOUR REGIO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	---, ---, ---
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. LUBELSKIE, powiat LUBLIN, gmina LUBLIN, miejsc. LUBLIN
2.Adres	ul. DŁUGA, nr 15, lok. ---, miejsc. LUBLIN, kod 20-346, poczta LUBLIN, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----
5. Adres do doręczeń elektronicznych wpisany do Bazy Adresów Elektronicznych	AE:PL-10705-26765-VGJHT-21

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	BP TOUR REGIO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W NIEBYLCU
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat STRYŻOWSKI, gmina NIEBYLEC, miejsc. NIEBYLEC
	3.Adres	ul. ---, nr 18, lok. ---, miejsc. NIEBYLEC, kod 38-114, poczta NIEBYLEC, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	08.06.2020R.
	2	03-10-2023, REP. A NR 3245/2023, TADEUSZ HACZEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA TADEUSZ HACZEWSKI, UL. TOMASZA ZANA 13/81, 20-601 LUBLIN, ZMIENIONO PARAGRAF 5 UMOWY SPÓŁKI

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatariusze mają prawo do udziału w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	BREWCAK
	2. Imiona	EDYTA
	3. Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	70042001006, -----
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	10 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 10000 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	BREWCAK
	2. Imiona	WIKTORIA
	3. Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	04241406261, -----
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	90 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 90000,00 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	100 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	

Brak wpisów

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 11 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 12 - Wzmianka o uczestnictwie w grupie spółek

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO OŚWIADCZENIA W IMIENIU SPÓŁKI SKŁADA CZŁONEK ZARZĄDU. W PRZYPADKU ZARZĄDU SKŁADAJĄCEGO SIĘ Z DWÓCH LUB WIĘKSZEJ LICZBY OSÓB DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI JEST WYMAGANE WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ALBO JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	BREWCAK
	2.Imiona	IRENA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	52061005245, -----
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

1	1.Nazwisko	SOCHA
	2.Imiona	TERESA

3.Numer PESEL lub data urodzenia	67010711328, ----
4.Rodzaj prokury	SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	49, 31, Z, TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI, MIEJSKI I PODMIEJSKI
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	22, ,, PRODUKCJA WYROBÓW Z GUMY I TWORZYW SZTUCZNYCH
	2	29, ,, PRODUKCJA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, PRZYCZEP I NACZEP, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
	3	45, ,, HANDEL HURTOWY I DETALICZNY POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI; NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH
	4	46, ,, HANDEL HURTOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
	5	47, ,, HANDEL DETALICZNY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU DETALICZNEGO POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
	6	49, ,, TRANSPORT LĄDOWY ORAZ TRANSPORT RUROCIĄGOWY
	7	52, ,, MAGAZYNOWANIE I DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT
	8	68, ,, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OBSŁUGĄ RYNKU NIERUCHOMOŚCI
	9	70, ,, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES); DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	21.06.2021	OD 08.06.2020 DO 31.12.2020
	2	28.06.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	3	20.11.2023	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	4	16.12.2024	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
	5	26.09.2025	OD 01.01.2024 DO 31.12.2024
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 08.06.2020 DO 31.12.2020
	2	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	3	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	4	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
	5	*****	OD 01.01.2024 DO 31.12.2024

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, 31.12.2020

za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	
---	--

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

Rubryka 9 - Informacje o przyjęciu do akt rejestrowych dokumentów dotyczących przekształcenia, połączenia lub podziału transgranicznego

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 23.07.2026

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: prs.ms.gov.pl

Potwierdzenie złożenia dyspozycji

Z rachunku:	16 8741 0004 2001 4942 2000 0010 Lubelski Bank Spółdzielczy BP TOUR REGIO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Długa 15 20-346 Lublin
Na rachunek:	95 1240 2092 9329 9200 0620 0000 Urząd Miasta Lublin
Szczegóły operacji:	
Kwota:	51,00 PLN
Tytuł:	Oплата skarbowa - pełnomocnictwo BPTOUR REGIO SP. Z O.O. dla pp. DARI USZ ZIEMBIŃSKI, KRZYSZTOF MIKODA, MAREK TOMASIK
Data nadania:	2026-07-23
Data waluty:	2026-07-23
Data księgowania:	2026-07-24
Data utworzenia dokumentu księgowego:	2026-07-23 17:28:51
Nr referencyjny:	A0029020824
Rodzaj:	przelew wyjściowy

Potwierdzenie wygenerowane elektronicznie.

Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. 2019 poz. 2357 j.t. z późn. zm.) Nie wymaga podpisu ani stempla.

2026-07-23 17:29:25 Id:22.17.06.19

Lublin, 23 lipca 2026 r.

PEŁNOMOCNICTWO

BP TOUR REGIO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą ul. Długa 15, 20-346 Lublin (Numer KRS: 0000845331) (dalej: „**Wykonawca**”), ubiegająca się o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Świadczenie usług przewozowych w komunikacji miejskiej organizowanej przez Miasto Kielce – Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach, na obszarze Miasta Kielce oraz gmin objętych porozumieniami międzygminnymi**” – numer referencyjny postępowania: **10/2026** (dalej: „**Postępowanie**”), gdzie zamawiającym jest **Gmina Kielce – Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach** (dalej: „**Zamawiający**”), niniejszym udziela niżej wymienionym osobom:

DARIUSZ ZIEMBIŃSKI

radca prawny w Kancelarii Radcy Prawnego Dariusz Ziemiński & Partnerzy,
z siedzibą w Warszawie (03-763) przy Pl. Konesera 6/B4,
legitymujący się legitymacją radcy prawnego numer WA 12677,

KRZYSZTOF MIKODA

radca prawny w Kancelarii Radcy Prawnego Dariusz Ziemiński & Partnerzy,
z siedzibą w Warszawie (03-763) przy Pl. Konesera 6/B4,
legitymujący się legitymacją radcy prawnego numer KT 3712,

MAREK TOMASIK

pozostający z Wykonawcą w stosunku zlecenia, a przedmiot sprawy wchodzi w zakres tego zlecenia
(zgodnie z art. 510 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych),
legitymujący się dowodem osobistym o serii i numerze DLT 522255

pełnomocnictwa do samodzielnego reprezentowania **Wykonawcy** w postępowaniach odwoławczych, toczących się przed Krajową Izbą Odwoławczą, a dotyczących Postępowania.

Niniejsze pełnomocnictwo w szczególności upoważnia wyżej wymienionych pełnomocników do samodzielnego podpisywania i wnoszenia w imieniu **Wykonawcy** odwołań i pism procesowych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgłaszania przystąpienia do postępowania odwoławczego, opozycji przeciw przystąpieniu innego wykonawcy do postępowania odwoławczego oraz sprzeciwów wobec uwzględnienia w całości lub części zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, cofnięcia odwołania, a także upoważnia pełnomocników do dokonywania wglądu w akta postępowań odwoławczych oraz składania wniosków do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych związanych z postępowaniami odwoławczymi.

Pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw w zakresie ww. umocowania.

Do niniejszego pełnomocnictwa dołącza się dowód opłaty skarbowej.



Signed by /
Podpisano przez:

Irena Brewczak

Date / Data:
2026-07-24 09:06

Potwierdzenie złożenia dyspozycji

Z rachunku:	16 8741 0004 2001 4942 2000 0010 Lubelski Bank Spółdzielczy BP TOUR REGIO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Długa 15 20-346 Lublin
Na rachunek:	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 Urząd Zamówień Publicznych
Szczegóły operacji:	
Kwota:	15 000,00 PLN
Tytuł:	Świadczenie usług przewozowych w komunikacji miejskiej organizowanej p rzez Miasto Kielce, ZTM w Kielcach, na obszarze Miasta Kielce oraz gmi
Data nadania:	2026-07-23
Data waluty:	2026-07-23
Data księgowania:	2026-07-24
Data utworzenia dokumentu księgowego:	2026-07-23 17:23:45
Nr referencyjny:	A0029020807
Rodzaj:	przelew wyjściowy

Potwierdzenie wygenerowane elektronicznie.

Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. 2019 poz. 2357 j.t. z późn. zm.) Nie wymaga podpisu ani stempla.

2026-07-23 17:24:00 Id:22.07.06.14