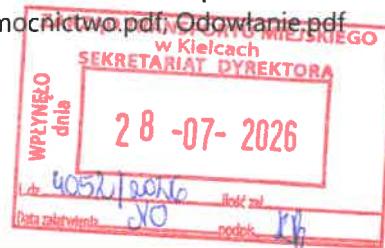


NO  
2026.07.28  
Sola

ztm@ztm.kielce.pl

**Od:** Łukasz Misiak <lukaszmisiak@gmail.com>  
**Wysłano:** poniedziałek, 27 lipca 2026 22:58  
**Do:** ztm@ztm.kielce.pl  
**Temat:** Odwołanie do KIO w sprawie 490247-2026 - wew. ident. post. 10/2026  
**Załączniki:** skarbowa.pdf; KRS.pdf; wpis.pdf; pełnomocnictwo.pdf; Odpowiadanie.pdf

**Flaga monitująca:** Flaga monitująca  
**Stan flagi:** Oflagowane



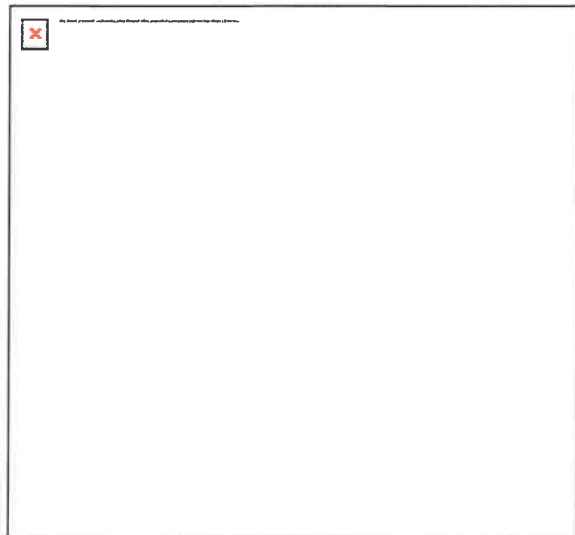
**UWAGA:** Nadawca poniższej wiadomości pochodzi spoza organizacji ZTM Kielce Zachowaj ostrożność w stosunku do treści i nie otwieraj nieoczekiwanych załączników lub linków.

Dzień dobry,

W załączeniu przesyłam odwołanie do KIO w sprawie 490247-2026 (wewnętrzny identyfikator postępowania 10/2026) wraz z załącznikami.

--

Z poważaniem  
Łukasz Misiak  
radca prawny



Niniejsza wiadomość oraz wszystkie załączone do niej pliki przeznaczone są do wyłącznego użytku zamierzonego adresata i mogą zawierać chronione lub poufne informacje. Przeglądanie, wykorzystywanie, ujawnianie lub dystrybuowanie przez osoby do tego nieupoważnione jest zabronione. Jeśli nie jest Pan/Pani wymienionym adresatem niniejszej wiadomości, prosimy o niezwłoczny kontakt z nadawcą i usunięcie oryginalnej wiadomości oraz zniszczenie wszystkich jej kopii.

This e-mail message including any attachments is for the sole use of the intended recipient(s) and may contain privileged or confidential information. Any unauthorized review, use, disclosure or distribution is prohibited. If you are not the intended recipient, please immediately contact the sender by reply e-mail and delete the original message and destroy all copies thereof.

Kielce, dnia 27 lipca 2026 roku

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17a, 02 – 676 Warszawa

**Zamawiający:** **Gmina Kielce – Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach**  
pl. Niepodległości 1, 25 – 001 Kielce,  
**NIP: 6572617325, REGON: 291009343**  
e-mail: ztm@ztm.kielce.pl

**Odwołujący:** **Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji sp. z o.o. w Kielcach**  
ul. Jagiellońska 92, 25 – 734 Kielce  
**KRS: 0000095798, NIP: 9591503630, REGON: 292455850**  
e-mail: sekretariat@mpk.kielce.pl  
reprezentowana przez:  
**radcę prawnego Łukasza Misiaka**  
adres do korespondencji:  
ul. Wita Stwosza 39, 25 – 453 Kielce  
tel.: 501 365 398, e-mail: lukaszmisiak@gmail.com  
adres do e-doręczeń: AE:PL-97249-93744-HGTDI-23

**Wewnętrzny identyfikator postępowania:** 10/2026

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług przewozowych w komunikacji miejskiej organizowanej przez Miasto Kielce – Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach, na obszarze Miasta Kielce oraz gmin objętych porozumieniami międzygminnymi”.

**Ogłoszenie o zamówieniu:** opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 lipca 2026 roku pod numerem: 490247-2026 (Dz.U. S: 134/2026).

**Przedmiot zamówienia:** przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług przewozowych w komunikacji miejskiej organizowanej przez Miasto Kielce – Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach, na obszarze Miasta Kielce oraz gmin objętych porozumieniami międzygminnymi

**Szacunkowa wartość zamówienia:** powyżej progów unijnych (960 000 000 zł).

**Termin do wniesienia odwołania:** ogłoszenie o postępowaniu zostało opublikowane w dniu 15 lipca 2025 roku, a zatem odwołanie jest wniesione w terminie.

**Wpis od odwołania:** kwota wpisu w wysokości 15 000,00 zł została uiszczona przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

## **ODWOŁANIE W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Działając w imieniu i na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji sp. z o.o. w Kielcach (dalej: MPK), na mocy udzielonego pełnomocnictwa, którego odpis przedkładam w załączeniu, na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności oraz zaniechań Zamawiającego tj. Gminy Kielce – Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach (dalej: Gmina Kielce), których dopuścił się w toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług przewozowych w komunikacji miejskiej organizowanej przez Miasto Kielce – Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach, na obszarze Miasta Kielce oraz gmin objętych porozumieniami międzygminnymi” (wewnętrzny identyfikator postępowania: 10/2026).

### **I. NIEZGODNE Z USTAWĄ CZYNNOŚCI I ZANIECHANIA ORAZ ZARZUTY**

Przedmiotowe odwołanie dotyczy dokumentów zamówienia, w szczególności Specyfikacji Warunków Zamówienia, Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz Załącznika nr 11 do SWZ – wzoru umowy. Wobec tego, mając na uwadze treść art. 516 ust. 1 pkt 7 Pzp, wskazuję czynność, której zarzucam niezgodność z przepisami ustawy tj. sporządzenie dokumentacji postępowania, w tym opisu przedmiotu zamówienia w sposób nierzetelny, niejednoznaczny oraz nieuwzględniający okoliczności mających wpływ na przygotowanie oferty.

W zakresie powyższej czynności, na podstawie art. 516 ust. 1 pkt 8 Pzp wskazuję, że Zamawiający dopuścił się:

1. **naruszenia art. 16 pkt 2 i 3 oraz art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 97 ust. 1 i 2 Pzp** przez ustalenie wadium w wysokości 5 000 000 zł, odpowiadającej jedynie około 0,521% wartości szacunkowej zamówienia wynoszącej 960 000 000 zł, bez uwzględnienia wartości, skali wymaganych nakładów oraz skutków uchylecia się wybranego wykonawcy od zawarcia umowy, a także bez obiektywnego uzasadnienia

odstąpienia od poziomów wadium przyjmowanych przez tego samego Zamawiającego w porównywalnych postępowaniach dotyczących świadczenia usług komunikacji miejskiej, przez co ustanowione wadium nie realizuje w odpowiednim stopniu funkcji prewencyjnej, selekcyjnej, zabezpieczającej i kompensacyjnej.

Naruszenie polega w szczególności na tym, że Zamawiający:

- 1) przy wartości obecnego zamówienia wynoszącej 960 000 000 zł wadium stanowi zaledwie około 0,521% tej wartości,
- 2) w postępowaniu przeprowadzonym w 2025 r. na świadczenie usług komunikacji miejskiej autobusami elektrycznymi należącymi do Zamawiającego, którego wartość szacunkowa wynosiła 87 500 000 zł, Zamawiający ustalił wadium na kwotę 1 500 000 zł, odpowiadającą około 1,714% wartości zamówienia,
- 3) w postępowaniu przeprowadzonym w 2017 r. o wartości szacunkowej około 600 000 000 zł Zamawiający ustalił wadium na kwotę 14 000 000 zł, odpowiadającą około 2,333% wartości zamówienia,
- 4) relatywny poziom wadium w obecnym postępowaniu jest około 3,29 razy niższy niż w postępowaniu z 2025 r.,
- 5) Zamawiający nie wskazał żadnych zmian dotyczących przedmiotu zamówienia, sytuacji rynkowej lub ryzyk postępowania, które uzasadniałyby tak zasadnicze obniżenie względnej wysokości wadium,
- 6) obecne postępowanie nakłada na wykonawcę większe obowiązki inwestycyjne niż zeszłoroczne postępowanie dotyczące autobusów elektrycznych Zamawiającego, ponieważ wykonawca ma zapewnić własny tabor 123 autobusów, w tym 60 autobusów fabrycznie nowych, bazę eksploatacyjną i zaplecze techniczne,
- 7) kwota wadium nie stanowi ekonomicznie dostatecznej bariery przed złożeniem oferty przez podmiot, który nie zapewnił finansowania, taboru, bazy lub zasobów niezbędnych do zawarcia i wykonywania umowy.

2. **naruszenia art. 16 pkt 2 i 3, art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 449 ust. 2 w zw. z art. 452 ust. 3 Pzp** przez ustalenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy na poziomie zaledwie 2% ceny ofertowej brutto, w sposób nieuwzględniający wartości, szczególnego ryzyka związanego z realizacją zamówienia, a także wysokości roszczeń zastrzeżonych przez samego Zamawiającego (w szczególności kary umownej w wysokości 10% ceny brutto przewidzianej w § 10 umowy za nierozpoczęcie świadczenia usług przewozowych oraz za odstąpienie lub rozwiązanie umowy przez

Zamawiającego), przez co zabezpieczenie nie pozwala na realne zaspokojenie najistotniejszego roszczenia mogącego powstać wskutek nierozpoczęcia świadczenia usług przewozowych przez Wykonawcę.

3. **naruszenia art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 4 Pzp** poprzez opisanie warunków realizacji zamówienia w sposób nieproporcjonalny, niezapewniający równego traktowania wykonawców oraz mogący utrudniać uczciwą konkurencję. Naruszenie polega na dopuszczeniu, aby baza eksploatacyjna wykonawcy była zlokalizowana na terenie miasta Kielce lub w promieniu nie większym niż 7 km od Dworca Autobusowego w Kielcach, a zatem na zastosowaniu dwóch odmiennych kryteriów lokalizacyjnych, tj. kryterium granic administracyjnych miasta Kielce oraz kryterium rzeczywistej odległości od Dworca Autobusowego w Kielcach. Tak ukształtowany wymóg bezpodstawnie uprzywilejowuje wykonawców posiadających bazę w granicach administracyjnych miasta Kielce, niezależnie od rzeczywistej odległości tej bazy od Dworca Autobusowego, względem wykonawców dysponujących bazą położoną poza granicami miasta. W konsekwencji dopuszczalna może być baza położona na terenie miasta Kielce w odległości przekraczającej 7 km od Dworca Autobusowego, podczas gdy baza położona poza granicami administracyjnymi miasta, zapewniająca porównywalny albo nawet dogodniejszy dojazd do miejsc realizacji zamówienia, zostanie uznana za niespełniającą wymagań Zamawiającego.
4. **naruszenia art. 16 pkt 1 i 3, art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp** przez opisanie w pkt 4.2.25 – 4.2.25.2 OPZ wymagań dotyczących autobusów innych niż fabrycznie nowe w sposób nadmierny, nieproporcjonalny do przedmiotu i celu zamówienia oraz mogący ograniczać uczciwą konkurencję, polegający na zobowiązaniu Wykonawcy do:
  - 1) odwzorowania na autobusach używanych pełnego schematu malowania lub oklejania określonego w Księdze Identyfikacji Wizualnej, w tym rozmieszczenia pasów barwnych, logotypów i napisów informacyjnych;
  - 2) przedstawienia szczegółowej wizualizacji każdego typu pojazdu;
  - 3) uzyskania uprzedniej akceptacji Zamawiającego przed przystąpieniem do ostatecznego malowania albo oklejania;
  - 4) mimo że dla zapewnienia jednolitej i rozpoznawalnej identyfikacji wizualnej komunikacji miejskiej wystarczające jest wymaganie, aby autobusy inne niż

fabrycznie nowe posiadały zewnętrzną kolorystykę odpowiadającą kolorom z palety RAL wskazanym w Księdze Identyfikacji Wizualnej oraz wymagane oznaczenia identyfikacyjne i informacyjne.

Naruszenie polega także na jednakowym potraktowaniu dwóch istotnie odmiennych kategorii pojazdów – autobusów produkowanych na potrzeby zamówienia, których kolorystykę i schemat malowania można określić na etapie produkcji, oraz autobusów używanych, posiadających już wykonaną powłokę lakierniczą i określony układ kolorystyczny, których dostosowanie do szczegółowego schematu wymaga ponownego malowania albo kompleksowego oklejania.

5. **naruszenia art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 2 i 4 oraz art. 17 ust. 1 pkt 2 Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do rzeczywistych potrzeb Zamawiającego oraz mogący utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający zaniechał proporcjonalnego zmniejszenia liczby 115 wymaganych od wykonawców autobusów po zakończeniu czasowej obsługi linii komunikacyjnych nr 8, 26 i 34, pomimo, że zakończenie obsługi tych linii spowoduje zmniejszenie zakresu przedmiotu zamówienia o około 1 200 000 wozokilometrów w skali roku oraz ustanie zapotrzebowania na 16 autobusów (tj. 8 dodatkowych i 8 z wymaganego taboru) wykorzystywanych do obsługi tych linii, podczas gdy 107 autobusów (tj. 115 minus 8 wcześniej wykorzystanych do obsługi linii) jest wystarczające do realizacji pozostałego zakresu zamówienia i obejmuje już odpowiednią rezerwę taborową.
6. **naruszenia art. 439 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp** poprzez ukształtowanie mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia w sposób uznaniowy i nieodzwierciedlający rzeczywistych zmian kosztów wykonywania zamówienia, polegający na:
  - 1) użyciu w § 7 ust. 8 Załącznika nr 11 do SWZ – wzór umowy, nieprecyzyjnego określenia, że stawka netto za 1 km wykonywany na linii komunikacyjnej „może” być waloryzowana, podczas gdy waloryzacja wynagrodzenia stanowi okoliczność obligatoryjną w przypadku ziszczenia się określonych przesłanek,
  - 2) uzależnieniu waloryzacji od przekroczenia progu 1% wyłącznie pomiędzy dwoma kolejnymi kwartałami, bez uwzględnienia kumulacji zmian kosztów od ostatniej dokonanej waloryzacji,

- 3) ustaleniu górnego, maksymalnego limitu waloryzacji wynagrodzenia na poziomie 5%, co może nie zapewnić równowagi ekonomicznej stron umowy w szczególności w sytuacji kiedy określony przez Zamawiającego termin realizacji przedmiotu zamówienia to 10 lat i wystąpienia w tym okresie hiperinflacji,
  - 4) zastosowaniu we wzorze waloryzacyjnym wskaźnika zmiany ceny oleju napędowego publikowanego przez Główny Urząd Statystyczny, ustalanego na podstawie cen detalicznych paliwa obejmujących podatek od towarów i usług, podczas gdy wykonawcy realizujący zamówienie są czynnymi podatnikami VAT i pozostają uprawnieni do odliczenia podatku naliczonego od zakupu paliwa. W konsekwencji zastosowany przez Zamawiającego wskaźnik nie odzwierciedla rzeczywistej zmiany kosztu ekonomicznego ponoszonego przez wykonawcę, prowadząc jedynie do pozornych założeń, w szczególności w sytuacji wprowadzenia ustawowych zmian stawki podatku VAT (np. w ramach programu „Ceny Paliw Niżej”).
7. **naruszenia art. 436 pkt 3 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp** przez niejednoznaczne określenie w § 7 ust. 3 projektowanych postanowień umowy łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, ponieważ postanowienie to nie przesądza wprost, że limit 20% ceny brutto obejmuje wszystkie kary przewidziane w umowie, niezależnie od podstawy ich naliczenia i miejsca uregulowania, w tym kary określone w paragrafach: 1, 5, 6, 7 i 10 umowy oraz w Załączniku nr 5 do umowy, w szczególności karę związaną z odstąpieniem, wypowiedzeniem lub rozwiązaniem umowy.
8. **naruszenia art. 16 pkt 1 i 3 Pzp oraz art. 353<sup>1</sup>, art. 483 § 1 i art. 484 § 2 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp** przez:
- 1) wprowadzenie w § 6 ust. 10 umowy oraz w przypisach do Załącznika nr 5 mechanizmu automatycznego, nieograniczonego czasowo zwiększania dziennej stawki kary w każdym kolejnym trzydziestodniowym okresie utrzymywania się naruszenia;
  - 2) dopuszczenie naliczania kilku kar za to samo zdarzenie lub jeden zespół zdarzeń, w szczególności w sytuacji, w której brak jednego autobusu może jednocześnie oznaczać brak wymaganej ogólnej liczby autobusów, brak autobusu określonej klasy, brak autobusu fabrycznie nowego, brak autobusu spełniającego normę EURO VI albo brak autobusu elektrycznego;

- 3) brak postanowienia zakazującego kumulowania kar za to samo zdarzenie lub zespół zdarzeń o tym samym charakterze;
  - 4) dopuszczenie dodatkowego naliczenia kary związanej z rozwiązaniem lub odstąpieniem od umowy, mimo że przyczynę rozwiązania mogą stanowić te same zdarzenia, za które wcześniej naliczono kary bieżące.
9. **naruszenia art. 16 pkt 1 i 3 Pzp oraz art. 353<sup>1</sup> i art. 483 § 1 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp** przez zastrzeżenie w pozycji 71 Załącznika nr 5 do umowy kary w wysokości 300 zł: „za każdy inny przypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy”, naliczanej „za każdy przypadek, za każdy dzień”, bez jednoznacznego określenia:
- 1) obowiązku, którego naruszenie stanowi podstawę kary;
  - 2) przesłanek pozwalających ustalić, co stanowi jeden przypadek naruszenia;
  - 3) początku i końca okresu naliczania kary;
  - 4) relacji tej kary do pozostałych 70 szczegółowych podstaw naliczenia kar;
  - 5) zasad wykluczających obciążenie Wykonawcy karą nr 71 za zdarzenie objęte już inną karą szczegółową.
10. **naruszenia art. 16 pkt 1 i 3 Pzp oraz art. 471 i art. 483 § 1 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp** przez zastrzeżenie w pozycji 70 Załącznika nr 5 do umowy kary w wysokości 300 zł za: „niewłaściwą jakość usług wynikającą ze skarg zgłoszonych przez pasażerów”, bez wymagania, aby skarga została uznana za zasadną, była potwierdzona obiektywnymi dowodami, dotyczyła naruszenia konkretnego obowiązku umownego i odnosiła się do okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność.
11. **naruszenia art. 16 pkt 3 oraz art. 433 pkt 1 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp i art. 353<sup>1</sup> k.c.** przez określenie w pkt 3 Załącznika nr 5 do umowy kary umownej za niepunktualny odjazd autobusu z przystanku w przypadku opóźnienia przekraczającego 2 minuty, mimo że tak krótki margines nie uwzględnia specyfiki wykonywania przewozów w ruchu miejskim, przewidywanych utrudnień związanych z budową drogi S74 ani standardu 4 minut przyjętego przez Zamawiającego w poprzednim postępowaniu dotyczącym świadczenia usług komunikacji miejskiej.
12. **naruszenia art. 16 pkt 2 i 3, art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 99 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp i art. 353<sup>1</sup> k.c.** przez ukształtowanie w pkt 3.10 i 3.10.1 Opisu

Przedmiotu Zamówienia bezwarunkowego wymogu uzyskania uprzedniej pisemnej zgody i akceptacji projektu przez Zamawiającego na umieszczanie wewnątrz autobusów wszelkich materiałów informacyjnych, w tym gazetek, gazet, magazynów, ulotek i broszur, bez:

- 1) rozróżnienia materiałów reklamowych od materiałów informacyjnych bezpośrednio związanych z wykonywaniem usług publicznego transportu zbiorowego;
- 2) określenia obiektywnych przesłanek udzielenia albo odmowy zgody;
- 3) określenia terminu rozpoznania wniosku wykonawcy;
- 4) wskazania skutków braku stanowiska Zamawiającego;
- 5) dopuszczenia kolportażu wydawanej przez wykonawcę gazetki informacyjnej dotyczącej funkcjonowania komunikacji miejskiej w Kielcach i gminach objętych porozumieniami międzygminnymi;

– co prowadzi do ustanowienia wymagania nieproporcjonalnego do przedmiotu i celu zamówienia, pozostawia Zamawiającemu nieograniczoną swobodę decyzyjną i uniemożliwia wykonawcy prowadzenie działalności informacyjnej skierowanej do pasażerów, mimo że działalność ta pozostaje bezpośrednio związana z jakością świadczonych usług przewozowych.

OPZ stanowi, że bez pisemnej zgody i akceptacji projektu przez Zamawiającego nie można umieszczać żadnych materiałów reklamowych ani informacyjnych, wymieniając wprost ulotki, broszury, magazyny, naklejki i gazety. Jednocześnie Zamawiający zastrzega dla siebie prawo do zamieszczania treści związanych z własnymi kampaniami.

- 13. naruszenia art. 16 pkt 3, art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 99 ust. 1 i 2 Pzp przez** opisanie w pkt 2.4.7 OPZ wymagań dotyczących zaplecza technicznego bazy w sposób nieadekwatny do skali i okresu realizacji zamówienia, polegający na dopuszczeniu, aby każde z co najmniej sześciu stanowisk obsługowych było wyposażone zamiennie w kanał lub podnośnik, bez wymagania posiadania kanałów obsługowych, mimo że wykonawca ma zapewnić bieżącą i okresową obsługę oraz naprawy floty obejmującej 115 autobusów, w tym 40 autobusów przegubowych, przez okres dziesięciu lat.

Obecne postanowienie pozwala zatem na wykonanie całego zaplecza wyłącznie w oparciu o bliżej niesprecyzowane podnośniki, co nie gwarantuje możliwości sprawnego wykonywania pełnego zakresu napraw i przeglądów wymaganych dla

zapewnienia ciągłości usług przewozowych. Dodatkowo OPZ nie zawiera szczegółowych wymogów w zakresie posiadania wykwalifikowanej kadry technicznej, która jest niezbędna do prawidłowego realizowania tak wielkiego zamówienia.

## **II. WNIOSEK ODOWŁAWCZY**

Mając na uwadze powyższe zarzuty dotyczące poszczególnych zapisów w dokumentach zamówienia, wnoszę o:

1. w zakresie zarzutu nr 1 wnoszę o nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień SWZ przez ustalenie wadium w wysokości **20 000 000,00 zł**, odpowiadającej proporcji około 2,083 % wartości szacunkowej zamówienia.
2. w zakresie zarzutu nr 2 wnoszę o nakazanie Zamawiającemu podwyższenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy do 10% ceny ofertowej brutto, wraz z zamieszczeniem w dokumentach zamówienia uzasadnienia, o którym mowa w art. 452 ust. 3 Pzp na okres pierwszego roku obowiązywania umowy oraz do 2% ceny ofertowej brutto na każdy kolejny rok obowiązywania umowy w okresie od drugiego do ostatniego roku obowiązywania umowy, oraz wskazaniem, że:
  - 1) wykonawca ma obowiązek przedłużania zabezpieczenia albo wnoszenia nowego zabezpieczenia na kolejne okresy;
  - 2) brak przedłużenia zabezpieczenia najpóźniej na 30 dni przed końcem jego ważności uprawnia Zamawiającego do wypłaty całej kwoty z dotychczasowej gwarancji;
  - 3) zabezpieczenie obejmuje roszczenie o zapłatę kary umownej przewidzianej w § 10 umowy,
3. w zakresie zarzutu nr 3 wnoszę o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w dokumentach zamówienia poprzez wykreślenie zwrotu „na terenie Kielc lub” odnoszącego się do lokalizacji bazy eksploatacyjnej, tak aby jedynym kryterium pozostała odległość bazy eksploatacyjnej od Dworca Autobusowego w Kielcach przy ul. Czarnowskiej 12 w Kielcach w linii prostej nie większa niż 7 km,
4. w zakresie zarzutu nr 4 wnoszę o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia pkt 4.2.25.2 OPZ oraz zmiany pkt 4.2.25 i 4.2.25.1 w taki sposób, aby autobusy inne niż fabrycznie nowe były zobowiązane jedynie do zachowania kolorów RAL określonych w Księdze Identyfikacji Wizualnej i wymaganych oznaczeń, bez obowiązku odwzorowania pełnego schematu malowania.

5. w zakresie zarzutu nr 5 wnoszę o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia zasady, zgodnie, z którą każde zmniejszenie zakresu przedmiotu zamówienia skutkuje proporcjonalnym zmniejszeniem wymaganej liczby autobusów oraz rezerwy taborowej, przy czym określenie wprost, że w przypadku zakończenia obsługi linii nr 8, 26 i 34 minimalna liczba autobusów ulega zmniejszeniu ze 123 do 107,
6. w zakresie zarzutu nr 6 wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:
- 1) zmianę § 7 ust. 8 Załącznika nr 11 do SWZ – wzór umowy poprzez zastąpienie dotychczasowego zapisu następującym zdaniem:

*„Poczynając od 1 kwietnia 2028 r. stawka netto za 1 km wykonywany na linii komunikacyjnej podlega waloryzacji (podwyższeniu lub zmniejszeniu) w okresach kwartalnych na podstawie niżej wymienionych wskaźników:*

- 1) przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat z zysku,*
- 2) ceny oleju napędowego albo ceny energii elektrycznej,*
- 3) cen towarów i usług konsumpcyjnych”*
- 2) usunięcie § 8 ust. 11 Załącznika nr 11 do SWZ – wzór umowy,
- 3) zmianę § 8 ust. 12 Załącznika nr 11 do SWZ – wzór umowy i nadanie mu następującego brzmienia:

*„12. Wzrost lub spadek wskaźnika waloryzacji „W” pomiędzy kwartałami nie może być większy niż 9%.”*

- 4) usunięcie odwołania do wskaźnika zmiany ceny oleju napędowego publikowanego przez GUS, ustalanego na podstawie detalicznych cen brutto i zastąpienie go wskaźnikiem odzwierciedlającym zmianę cen detalicznych oleju napędowego netto,
7. w zakresie zarzutu nr 7 wnoszę o nakazanie Zamawiającemu nadania § 7 ust. 3 umowy następującego brzmienia:

*„Łączna maksymalna wysokość wszystkich kar umownych, których Zamawiający może dochodzić od Wykonawcy na podstawie Umowy, niezależnie od podstawy ich naliczenia oraz miejsca ich uregulowania, w tym kar określonych w paragrafach 1, 5, 6, 7 i 10 Umowy oraz w Załączniku nr 5 do Umowy, a także kar związanych z odstąpieniem,*

*wypowiedzeniem lub rozwiązaniem Umowy, nie może przekroczyć 20% ceny brutto wskazanej w ofercie Wykonawcy. Po osiągnięciu powyższego limitu dalsze kary umowne nie są naliczane”.*

8. w zakresie zarzutu nr 8 wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) wykreślenia z § 6 ust. 10 umowy oraz z przypisów do Załącznika nr 5 postanowień przewidujących zwiększanie stawki kary w każdym kolejnym okresie trzydziestodniowym;
- 2) pozostawienia dla całego okresu trwania naruszenia stawek odpowiadających stawkom przewidzianym dla pierwszych 30 dni;
- 3) dodania do § 7 umowy postanowienia w następującym brzmieniu:

*„W przypadku gdy to samo zdarzenie albo zespół zdarzeń o tym samym charakterze może stanowić podstawę naliczenia więcej niż jednej kary umownej, Zamawiający jest uprawniony do naliczenia wyłącznie jednej kary umownej – najwyższej spośród kar, które mogłyby zostać naliczone za to zdarzenie albo zespół zdarzeń. Zakaz kumulacji obejmuje również karę związaną z odstąpieniem, wypowiedzeniem lub rozwiązaniem Umowy, jeżeli jej bezpośrednią podstawę stanowią te same zdarzenia, za które naliczono już karę umowną”.*

9. w zakresie zarzutu nr 9 wnoszę o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia w całości pozycji 71 Załącznika nr 5 do umowy.

10. w zakresie zarzutu nr 10 wnoszę o nakazanie Zamawiającemu nadania pozycji 70 Załącznika nr 5 do umowy następującego brzmienia:

*„Za każdy potwierdzony, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, przypadek niewykonania lub nienależytego wykonania przez Wykonawcę konkretnego obowiązku umownego, stwierdzony na podstawie zasadnej skargi pasażera i dotyczący okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca – 300 zł za każdy potwierdzony przypadek”.*

11. w zakresie zarzutu nr 11 wnoszę o nakazanie Zamawiającemu zmiany pkt 3 Załącznika nr 5 do umowy przez zastąpienie sformułowania: „powyżej 2 minut” sformułowaniem: „powyżej 4 minut”.

12. w zakresie zarzutu nr 12 wnoszę o nakazanie Zamawiającemu zmiany pkt 3.10 i 3.10.1 OPZ przez dodanie postanowień w następującym brzmieniu:

*„3.10.1a. Zakaz, o którym mowa w pkt 3.10 i 3.10.1, nie dotyczy gazetek informacyjnych wydawanych przez Wykonawcę i poświęconych tematyce funkcjonowania publicznego transportu zbiorowego na obszarze Miasta Kielce oraz gmin objętych porozumieniami międzygminnymi.*

*3.10.1b. Gazetki informacyjne, o których mowa w pkt 3.10.1a, mogą zawierać w szczególności informacje dotyczące:*

- 1. funkcjonowania komunikacji miejskiej;*
- 2. zmian w organizacji przewozów;*
- 3. zasad korzystania z komunikacji miejskiej;*
- 4. bezpieczeństwa i dostępności transportu dla osób z niepełnosprawnościami;*
- 5. praw i obowiązków pasażerów;*
- 6. taboru, infrastruktury i organizacji pracy przewozowej;*
- 7. działań edukacyjnych, ekologicznych i społecznych związanych z transportem publicznym.*

*3.10.1c. Umieszczenie i kolportaż gazetek, o których mowa w pkt 3.10.1a, nie wymaga odrębnej zgody Zamawiającego. Wykonawca przekazuje Zamawiającemu elektroniczny egzemplarz gazetki nie później niż na 3 dni robocze przed rozpoczęciem jej kolportażu.*

*3.10.1d. Gazetka informacyjna nie może zawierać:*

- 1. treści sprzecznych z prawem lub dobrymi obyczajami;*
- 2. treści politycznych, wyborczych lub światopoglądowych;*
- 3. treści nawołujących do dyskryminacji lub naruszających prawa osób trzecich;*
- 4. informacji wprowadzających pasażerów w błąd co do organizatora publicznego transportu zbiorowego albo obowiązujących zasad wykonywania przewozów;*

*3.10.1e. Zamawiający może zgłosić sprzeciw wobec kolportażu gazetki wyłącznie w razie stwierdzenia naruszenia warunków określonych w pkt 3.10.1a–3.10.1d. Sprzeciw wymaga pisemnego uzasadnienia i wskazania konkretnego postanowienia OPZ, z którym treść gazetki jest niezgodna. Brak zgłoszenia sprzeciwu w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania gazetki oznacza możliwość rozpoczęcia jej kolportażu.*

*3.10.1f. Gazetki umieszcza się w przeznaczonych do tego pojemnikach lub uchwytach w sposób, który nie ogranicza widoczności informacji pasażerskiej, oznakowania awaryjnego lub wyposażenia autobusu, nie utrudnia poruszania się pasażerów i nie powoduje zagrożenia dla bezpieczeństwa. Wykonawca odpowiada za bieżące uzupełnianie materiałów oraz usuwanie egzemplarzy nieaktualnych lub uszkodzonych.”.*

13. w zakresie zarzutu nr 13 wnoszę o nakazanie Zamawiającemu zmiany pkt 2.4.7 OPZ przez nadanie mu następującego brzmienia:

*„2.4.7. Na terenie bazy eksploatacyjnej musi znajdować się co najmniej 6 stanowisk wyposażonych w kanały obsługowe, umożliwiające wykonywanie bieżącej i okresowej obsługi technicznej oraz napraw autobusów, w tym co najmniej 2 stanowiska z kanałami przystosowanymi do obsługi autobusów przegubowych klasy MEGA. Podnośniki mogą stanowić dodatkowe wyposażenie zaplecza technicznego, jednak nie zastępują wymaganych kanałów obsługowych.”*

Ponadto wnoszę o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania i nakazanie Zamawiającemu wypłaty na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

### **III. INTERES DO WNIESIENIA ODWOŁANIA**

MPK jest przedsiębiorcą działającym na lokalnym rynku i pozostającym aktualnym operatorem publicznego transportu zbiorowego. Z uwagi na przedmiot zamówienia, który obejmuje świadczenie usług przewozowych na terenie całego miasta Kielce oraz gmin ościennych, Odwołujący zamierza ubiegać się o uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Zaskarżone postanowienia przewidziane przez Zamawiającego w dokumentach postępowania mają bezpośredni wpływ na sposób kalkulacji ceny ofertowej i ocenę ryzyka kontraktowego. Jednocześnie ustalenie wadium w wysokości rażąco nieadekwatnej do wartości przedmiotu zamówienia powoduje, że samo wadium zaczyna mieć charakter wyłącznie iluzoryczny i nie zabezpiecza Zamawiającego przed składaniem ofert nierzetelnych lub pozornych oraz stwarza ryzyko zakłócenia rzeczywistej konkurencji w postępowaniu.

Zakwestionowane przez Odwołującego postanowienia dotyczące m.in. kar umownych, waloryzacji, utrzymywanej rezerwy autobusowej czy malowania pojazdów mają bezpośredni wpływ na sposób kalkulacji ceny ofertowej i ocenę ryzyka kontraktowego. Wadliwa konstrukcja niektórych z postanowień dokumentów zamówienia uniemożliwia Odwołującemu przygotowanie oferty w sposób rzetelny i zgodny z warunkami faktycznymi. Brak tej możliwości sprowadza się do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego, którą stanowią przede wszystkim potencjalne, nieuzyskane korzyści (*lucrum cessans*). W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że za szkodę uważa się również niemożność uzyskania zamówienia na skutek niezgodnych z prawem działań zamawiającego, tj. pozbawienie korzyści wynikających z uzyskania zamówienia (por. wyrok KIO z dnia 5 sierpnia 2011 roku, sygn.: KIO 1557/11). Na etapie przed terminem składania ofert interes w złożeniu odwołania należy rozumieć szeroko – wystarczająca jest rzeczywista możliwość ubiegania się o udzielenie zamówienia.

## **UZASADNIENIE**

### **I. Stan faktyczny**

W dniu 15 lipca 2026 roku opublikowano informacje o ogłoszeniu postępowania zorganizowanego przez Zamawiającego – Gminę Kielce – Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach. Przedmiotowe postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usług przewozowych w komunikacji miejskiej organizowanej przez Miasto Kielce – Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach, na obszarze Miasta Kielce oraz gmin objętych porozumieniami międzygminnymi”. Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług przewozowych na terenie miasta Kielce oraz gmin ościennych przez okres 10 lat. Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający wymaga, aby usługi przewozowe były realizowane osobiście przez Wykonawcę. Zgodnie z pkt 35.1. SWZ wykonawcy składający ofertę są zobowiązani do wniesienia wadium w wysokości 5 000 000 zł (słownie: pięć milionów złotych 00/100 groszy), co w ocenie Odwołującego stanowi rażąco nieadekwatną wartość do wartości zamówienia, która w tym postępowaniu wynosi 960 000 000 zł (słownie: dziewięćset sześćdziesiąt milionów złotych 00/00 groszy).

### **II. Stan prawny – uzasadnienie postawionych zarzutów**

#### **1. naruszenie art. 16 pkt 2 i 3 oraz art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 97 ust. 1 i 2 Pzp**

Wadium zostało ustalone na kwotę 5 000 000 zł przy wartości szacunkowej zamówienia wynoszącej 960 000 000 zł. Oznacza to, że stanowi ono jedynie około 0,521% wartości zamówienia.

W zeszłorocznym postępowaniu dotyczącym świadczenia usług komunikacji miejskiej autobusami elektrycznymi należącymi do Zamawiającego (ogłoszenie nr 472966-2025 z dnia 18 lipca 2025 r.), przy wartości szacunkowej zamówienia wynoszącej 87 500 000 zł, wadium zostało ustalone na kwotę 1 500 000 zł. Stanowiło zatem około 1,714% wartości zamówienia.

W obecnym postępowaniu wartość szacunkowa zamówienia wynosi 960 000 000 zł, a więc jest niemal jedenastokrotnie większa, natomiast wadium wynosi jedynie 5 000 000 zł, czyli około 0,521% wartości zamówienia.

Przy zachowaniu proporcji przyjętej w zeszłorocznym postępowaniu wysokość wadium wyniosłaby około 16 457 143 zł. Aktualnie przyjęty poziom jest zatem relatywnie niższy o około 69,6%.

Porównanie to jest szczególnie miarodajne, ponieważ oba postępowania dotyczą świadczenia usług w komunikacji miejskiej i zostały przeprowadzone przez tego samego Zamawiającego. Co więcej, w zeszłorocznym postępowaniu usługi miały być świadczone przy wykorzystaniu autobusów elektrycznych należących do Zamawiającego, podczas gdy w obecnym postępowaniu wykonawca jest zobowiązany zapewnić na własny rachunek 115 autobusów, w tym nie mniej niż 60 autobusów fabrycznie nowych. Musi również dysponować odpowiednią bazą eksploatacyjną i zapleczem technicznym. Ryzyko złożenia oferty przez wykonawcę, który nie posiada rzeczywistych możliwości finansowych albo organizacyjnych do rozpoczęcia realizacji zamówienia, jest więc w obecnym postępowaniu dużo wyższe.

Dodatkowo wyjaśniam, że w poprzednim tak dużym postępowaniu dotyczącym świadczenia usług komunikacji miejskiej w Kielcach, które było przeprowadzone w 2017 r. (ogłoszenie numer 2017/S 067-126355), przy wartości około 600 000 000 zł, Zamawiający wymagał wadium w wysokości 14 000 000 zł, czyli około 2,333% wartości zamówienia.

Te dwa odrębne postępowania pokazują zatem, że Zamawiający konsekwentnie stosował wcześniej wadium na poziomie około 1,7–2,3% wartości szacunkowej zamówienia. Obniżenie tego poziomu do około 0,52% nie ma charakteru niewielkiej korekty, ale oznacza kilkukrotne zmniejszenie ekonomicznego znaczenia zabezpieczenia.

Wadium pełni między innymi funkcję prewencyjno-stymulującą i selekcyjną, zabezpieczającą, kompensacyjną oraz sankcyjną. Ma skłaniać wykonawcę do realistycznego przygotowania oferty oraz zabezpieczać Zamawiającego na wypadek odmowy zawarcia umowy, niewniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy albo niemożności zawarcia umowy z przyczyn dotyczących wybranego wykonawcy.

Wprawdzie ustawodawca nie określił minimalnej wysokości wadium, jednak jeżeli Zamawiający zdecydował się zastosować ten instrument, jego wysokość nie powinna być ustalana w sposób przypadkowy i oderwany od celu zabezpieczenia. W przeciwnym razie wadium ma charakter jedynie formalny i nie stanowi rzeczywiście odczuwalnej sankcji za uchylenie się od obowiązków związanych z ofertą. Gdyby zachować proporcję z zeszłorocznego przetargu dotyczącego świadczenia usług autobusami elektrycznymi, wadium w obecnym postępowaniu wynosiłoby około 16 457 143 zł. Przy zachowaniu proporcji z przetargu z 2017 r. (ogłoszenie numer 2017/S 067-126355) o wartości 600 mln zł wyniosłoby 22 400 000 zł. Stąd też mając na uwadze wielkość, charakter oraz ryzyka związane z obecnym zamówieniem publicznym (które jest analogiczne do przetargu z 2017 r.), a także wysokości wadium dotychczas ustalane przez Zamawiającego, zastosowanie wadium w wysokości nieznacznie przekraczającej 2% wartości szacunkowej zamówienia jest w pełni uzasadnione.

## **2. naruszenie art. 16 pkt 2 i 3, art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 449 ust. 2 w zw. z art. 452 ust. 3 Pzp**

Zgodnie z art. 449 ust. 2 Pzp zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy pokryciu roszczeń Zamawiającego wynikających z niewykonania albo nienależytego wykonania umowy. Nie jest zatem świadczeniem o charakterze wyłącznie formalnym, lecz instrumentem, który powinien zapewniać Zamawiającemu realną możliwość zaspokojenia najistotniejszych roszczeń mogących powstać w toku wykonywania zamówienia. Obowiązująca ustawa pozwala ustalić zabezpieczenie w wysokości do 5% ceny ofertowej,

a gdy przemawia za tym przedmiot zamówienia lub ryzyko związane z jego realizacją – nawet do 10%, pod warunkiem zamieszczenia stosownego uzasadnienia w dokumentach zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający ustalił wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy na poziomie zaledwie 2% ceny ofertowej, dopuszczając jego wniesienie między innymi w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej. Jednocześnie w § 10 projektowanych postanowień umowy Zamawiający zastrzegł karę umowną w wysokości 10% ceny brutto w związku z rozwiązaniem, wypowiedzeniem albo odstąpieniem od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, w szczególności z tytułu nierozpoczęcia świadczenia usług przewozowych od dnia 1 stycznia 2028 roku.

Powyższe oznacza, że wysokość ustanowionego zabezpieczenia odpowiada jedynie jednej piątej wartości podstawowego roszczenia Zamawiającego, jakie może powstać w przypadku najpoważniejszego naruszenia umowy, a więc braku rozpoczęcia świadczenia usług przewozowych od dnia 1 stycznia 2028 r. Przy wartości szacunkowej zamówienia wynoszącej 960 000 000 zł zabezpieczenie na poziomie 2% odpowiada kwocie około 19 200 000 zł, podczas gdy kara w wysokości 10% ceny odpowiadałaby – przy cenie zbliżonej do wartości szacunkowej – kwocie około 96 000 000 zł. Tym samym nawet w sytuacji, w której zabezpieczenie nie zostałoby wcześniej wykorzystane na pokrycie innych kar, odszkodowań lub kosztów wykonania zastępczego, umożliwiłoby ono zaspokojenie zaledwie 20% kary przewidzianej w § 10 umowy. Zaznaczyć należy, że Zamawiający dopuszcza aby wszelkie wymagane warunki dotyczące bazy, autobusów czy kierowców Wykonawca spełniał w momencie rozpoczynania świadczenia usług przewozowych. W konsekwencji możliwe jest, że przetarg wygra wykonawca, który jedynie deklaruje że będzie spełniał (w przyszłości) wymagane warunki. Gdyby te zapewnienia okazały się ostatecznie gołosłowne, Zamawiający zostałby pozostawiony w bardzo trudnej sytuacji, ponieważ nie byłoby podmiotu, który mógłby świadczyć usługi przewozowe, a w konsekwencji mieszkańcy Kielc i okolicznych gmin pozbawieni zostaliby możliwości korzystania z komunikacji zbiorowej.

Nie można przy tym pomijać, że kara przewidziana w § 10 umowy dotyczy sytuacji najpoważniejszej z punktu widzenia interesu publicznego – niepodjęcia usług publicznego transportu zbiorowego. W takim przypadku Zamawiający będzie zmuszony nie tylko dochodzić należnej kary, lecz również niezwłocznie zorganizować zastępcze wykonywanie przewozów, zapewnić ciągłość obsługi pasażerów, przeprowadzić nowe postępowanie albo udzielić

zamówienia w trybie nadzwyczajnym oraz ponieść związane z tym koszty organizacyjne i finansowe. To właśnie na początku obowiązywania umowy istnieje największe ryzyko albo niepodjęcia świadczenia usług przez wykonawcę, albo rozwiązania lub odstąpienia od umowy przez Zamawiającego w trybie przewidzianym w § 10 umowy.

Skala i charakter zamówienia w pełni uzasadniają zastosowanie maksymalnego poziomu zabezpieczenia przewidzianego w art. 452 ust. 3 Pzp. Umowa ma obowiązywać przez 120 miesięcy i obejmować wykonywanie około 8 000 000 wozokilometrów rocznie, a więc łącznie około 80 000 000 wozokilometrów. Wykonawca ma zapewnić co najmniej 115 autobusów, odpowiednią bazę eksploatacyjną oraz co najmniej 250 kierowców, przy czym znaczna część taboru ma spełniać szczególne wymagania techniczne i środowiskowe.

Nie jest to zatem typowa usługa, którą w razie zaprzestania jej wykonywania można bez istotnych konsekwencji powierzyć innemu podmiotowi w krótkim czasie. **Rozpoczęcie przewozów wymaga wielomiesięcznych przygotowań, zapewnienia finansowania, nabycia lub leasingu taboru, zatrudnienia personelu, uzyskania odpowiednich zezwoleń, zorganizowania bazy oraz wdrożenia systemów informatycznych i technicznych kompatybilnych z infrastrukturą Zamawiającego.** Ewentualne odstąpienie od umowy lub rozwiązanie umowy może więc prowadzić do powstania szkody wielokrotnie przewyższającej zabezpieczenie ustalone na poziomie 2%.

Szczególne znaczenie ma również początkowy okres realizacji umowy. W pierwszych latach Wykonawca ponosi największe nakłady inwestycyjne, a jednocześnie występuje podwyższone ryzyko, że podmiot, który nie zapewnił rzeczywistego finansowania, wymaganej liczby autobusów, bazy albo personelu, nie będzie zdolny do kontynuowania wykonywania usług. Z tego względu pierwsza gwarancja bankowa lub ubezpieczeniowa powinna opiewać na pełną kwotę 10% ceny ofertowej brutto i obowiązywać przez okres pierwszego roku obowiązywania umowy. Następnie ciągłość zabezpieczenia powinna zostać zachowana zgodnie z art. 452 ust. 8–10 Pzp przez przedłużenie gwarancji albo wniesienie nowego zabezpieczenia, przy czym w kolejnych latach obowiązywania umowy zabezpieczenie może mieć niższą wartość, z uwagi na dużo mniejsze prawdopodobieństwo zaprzestania świadczenia usług lub następczego pojawienia się sytuacji niespełniania przez wykonawcę wymogów co do bazy, autobusów czy kierowców, co mogłoby uzasadniać rozwiązanie umowy.

Zamawiający powinien przy tym jednoznacznie zastrzec, że gwarancja obejmuje wszystkie roszczenia wynikające z niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, w szczególności karę przewidzianą w § 10 umowy, oraz że nieprzedłożenie kolejnej gwarancji najpóźniej na 30 dni przed upływem ważności dotychczasowej gwarancji uprawnia Zamawiającego do wypłaty całej dostępnej kwoty zabezpieczenia.

Odwołujący nie wywodzi obowiązku podwyższenia zabezpieczenia wyłącznie z arytmetycznego porównania wskaźników 2% i 10%. Podstawę zarzutu stanowi łącznie:

- wartość zamówienia wynosząca 960 000 000 zł;
- ryzyko podpisania umowy z wykonawcą, który jedynie deklaruje spełnienie wymogów dopiero w okresie późniejszym i w wypadku ich niespełnienia braku podjęcia świadczenia usług przewozowych od dnia 1 stycznia 2028 r.,
- dziesięcioletni okres wykonywania usług;
- krytyczne znaczenie ciągłości komunikacji miejskiej;
- skala zasobów niezbędnych do realizacji zamówienia;
- wysokie koszty organizacji świadczenia zastępczego;
- ryzyko niewypłacalności wykonawcy w przypadku rozwiązania umowy;
- ustanowienie przez samego Zamawiającego kary na poziomie 10% ceny brutto.

Przy ocenie instrumentów zabezpieczających nie można abstrahować od zakresu obowiązków wykonawcy i szkód, jakie niewykonanie tych obowiązków może spowodować po stronie Zamawiającego realizującego interes publiczny. Właśnie te okoliczności uzasadniają w niniejszym postępowaniu zastosowanie w pierwszym roku obowiązywania umowy zabezpieczenia w wysokości 10%.

Ustalenie zabezpieczenia na poziomie 2% prowadzi do sytuacji, w której na wypadek ziszczenia się najpoważniejszego ryzyka kontraktowego (to jest braku podjęcia świadczenia usług przewozowych od 1 stycznia 2028 r.), znaczna część roszczenia Zamawiającego pozostaje niezabezpieczona. Zamawiający byłby zmuszony dochodzić pozostałej części kary w zwykłym postępowaniu sądowym, a następnie egzekucyjnym, którego skuteczność w przypadku wykonawcy znajdującego się w trudnej sytuacji finansowej może być iluzoryczna.

W konsekwencji przyjęta wysokość zabezpieczenia nie odpowiada funkcji określonej w art. 449 ust. 2 Pzp, nie uwzględnia szczególnego ryzyka dotyczącego rozpoczęcia realizacji zamówienia i nie zapewnia należytej ochrony interesu publicznego. Istnieją zatem podstawy do nakazania Zamawiającemu podwyższenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy do 10% ceny ofertowej brutto oraz zamieszczenia w dokumentach zamówienia uzasadnienia wymaganego przez art. 452 ust. 3 Pzp.

### **3. naruszenia art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 4 Pzp**

Dokumentacja zamówienia w kilku miejscach określa wymagania dotyczące bazy eksploatacyjnej jaką muszą dysponować wykonawcy. Dla przykładu w pkt 25.4.5. SWZ wskazano, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy:

*„dysponują lub będą dysponować na terenie miasta Kielce lub w odległości nie większej niż 7 km od Dworca Autobusowego przy ul Czarneckiej 12 w Kielcach w linii prostej od współrzędnych geograficznych 50°52'35"N 20°37'18"E bazę eksploatacyjną, o której mowa w art. 4 pkt 21a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1539), na terenie której powinny znajdować się miejsca postojowe dla wszystkich autobusów wykonujących przewozy przewidziane w umowie oraz zaplecze techniczne umożliwiające wykonywanie przeglądów i napraw autobusów, spełniającą wymogi zawarte w Załączniku nr 1 do SWZ.”*

Tak ukształtowany wymóg bezpodstawnie uprzywilejowuje wykonawców posiadających bazę w granicach administracyjnych miasta Kielce, niezależnie od rzeczywistej odległości tej bazy od Dworca Autobusowego, względem wykonawców dysponujących bazą położoną poza granicami miasta. W konsekwencji dopuszczalna może być baza położona na terenie miasta Kielce w odległości przekraczającej 7 km od Dworca Autobusowego, podczas gdy baza położona poza granicami administracyjnymi miasta, zapewniająca porównywalny albo nawet dogodniejszy dojazd do miejsc realizacji zamówienia, zostanie uznana za niespełniającą wymagań Zamawiającego.

Granice administracyjne miasta nie pozostają w bezpośrednim związku z czasem dojazdu autobusów, liczbą kilometrów technicznych, możliwością zapewnienia pojazdów zastępczych, szybkością reakcji na awarie ani sprawnością prowadzenia kontroli. Okoliczności

te zależą od rzeczywistego położenia bazy względem miejsca rozpoczęcia i organizacji przewozów, a nie od tego, po której stronie granicy administracyjnej znajduje się dana nieruchomość.

Skoro Zamawiający sam uznał, że położenie bazy w promieniu 7 km od Dworca Autobusowego zapewnia warunki wystarczające do należytego wykonania zamówienia, brak jest obiektywnych podstaw do jednoczesnego dopuszczenia każdej bazy znajdującej się na terenie miasta Kielce, także takiej, która położona jest w większej odległości od tego dworca. Rozwiązanie to jest wewnętrznie niespójne i prowadzi do nieuzasadnionego zróżnicowania sytuacji wykonawców wyłącznie ze względu na przebieg granic administracyjnych.

Obiektywnym, jednolitym i proporcjonalnym kryterium powinno być położenie bazy w określonej odległości (7 km) od punktu mającego rzeczywiste znaczenie dla realizacji zamówienia, tj. od Dworca Autobusowego w Kielcach. Takie rozwiązanie zapewnia jednakowe traktowanie wszystkich wykonawców, niezależnie od tego, czy nieruchomość znajduje się formalnie na terenie miasta Kielce, czy na terenie gminy sąsiedniej (w tym przedmiocie wyrok KIO z dnia 10 września 2025 roku o sygn. KIO 3135/25).

#### **4. naruszenie art. 16 pkt 1 i 3, art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp**

Zamawiający dokonał w OPZ wyraźnego podziału wymagań technicznych na dwie grupy:

- wymagania dla autobusów fabrycznie nowych – pkt 4.1 OPZ;
- wymagania dla autobusów pozostałych, tj. innych niż fabrycznie nowe – pkt 4.2 OPZ.

Podział ten powinien prowadzić do odpowiedniego zróżnicowania wymagań, uwzględniającego rzeczywiste właściwości obu kategorii pojazdów. Tymczasem w odniesieniu do kolorystyki Zamawiający powtórzył w obu częściach praktycznie identyczne postanowienia. Zarówno autobusy nowe, jak i używane muszą posiadać pełny schemat malowania zgodny z Księgą Identyfikacji Wizualnej oraz zostać objęte procedurą uprzedniej akceptacji wizualizacji.

Takie zrównanie obu kategorii nie uwzględnia zasadniczej różnicy pomiędzy pojazdem nowym a używanym. W przypadku autobusu fabrycznie nowego kolorystyka nadwozia i rozmieszczenie poszczególnych pól barwnych mogą zostać uwzględnione już na etapie

produkcji. Zastosowanie wymaganego wzoru nie wiąże się wówczas z usuwaniem istniejącej powłoki lakierniczej ani ponownym wykonywaniem prac na gotowym i wcześniej eksploatowanym pojeździe.

Autobus używany posiada natomiast istniejącą, fabrycznie albo wtórnie wykonaną powłokę lakierniczą. Obowiązek odwzorowania szczegółowego układu pasów, pól kolorystycznych i elementów graficznych może oznaczać konieczność:

- demontażu albo zabezpieczenia elementów nadwozia;
- przygotowania powierzchni;
- częściowego lub pełnego przemalowania pojazdu;
- kompleksowego oklejenia nadwozia;
- wyłączenia pojazdu z eksploatacji na czas wykonywania prac;
- poniesienia dodatkowych kosztów materiałów, robocizny i transportu pojazdu do wykonawcy prac lakierniczych lub oklejeniowych.

Koszty te nie zwiększają zdolności przewozowej autobusu, jego bezpieczeństwa, dostępności dla pasażerów, niezawodności ani poziomu emisji spalin. **Dotycza wyłącznie estetycznego sposobu rozmieszczenia barw na nadwoziu.**

Nie jest kwestionowane uprawnienie Zamawiającego do zapewnienia rozpoznawalnej identyfikacji wizualnej komunikacji miejskiej. Cel ten może jednak zostać w pełni osiągnięty przez rozwiązanie mniej restrykcyjne: zastosowanie w autobusach używanych właściwych kolorów określonych numerami RAL, połączone z umieszczeniem logotypów, numerów identyfikacyjnych i wymaganych oznaczeń.

Dla pasażera podstawowe znaczenie ma możliwość rozpoznania pojazdu jako autobusu wykonującego przewozy w ramach kieleckiej komunikacji miejskiej. Zapewniają to:

- właściwe barwy;
- oznaczenie organizatora i operatora;
- numer taborowy;
- tablice kierunkowe;
- oznaczenie linii.

Dokładne odwzorowanie położenia każdego pasa barwnego nie jest konieczne do osiągnięcia tego celu. Zasada proporcjonalności wymaga, aby Zamawiający nie nakładał na wykonawców obowiązków wykraczających ponad zakres konieczny do osiągnięcia uzasadnionego celu zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia powinien też uwzględniać wszystkie okoliczności wpływające na przygotowanie oferty i nie może prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji. Wynika to z art. 16 i art. 99 Pzp.

Wymóg pełnego przemalowania albo oklejania autobusów używanych może dodatkowo ograniczać dostępność pojazdów możliwych do zaoferowania. Wykonawca nie może kierować się jedynie stanem technicznym, wiekiem, normą emisji spalin i wyposażeniem pojazdu, lecz musi uwzględnić możliwość technicznego i terminowego przeprowadzenia kompleksowej zmiany jego wyglądu.

Pozostawienie wymogu zastosowania określonych kolorów RAL zachowuje jednolity i rozpoznawalny wygląd floty, a zarazem umożliwia dostosowanie układu kolorów do istniejącej konstrukcji i dotychczasowej powłoki lakierniczej używanego autobusu. Jest to rozwiązanie realizujące potrzebę Zamawiającego przy mniejszym obciążeniu wykonawców, a jednocześnie jest ekonomiczne i ekologiczne oraz nie doprowadza do bezzasadnego marnotrawienia pieniędzy.

#### **5. naruszenia art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 2 i 4 oraz art. 17 ust. 1 pkt 2 Pzp**

Zgodnie z dokumentacją zamówienia wykonawca będzie czasowo realizował przewozy na liniach nr 8, 26 i 34, których szacowana roczna liczba wozokilometrów wyniesie około 1 200 000 km. Obsługa tych linii ma zakończyć się z chwilą rozpoczęcia świadczenia usług przez innego operatora w IV kwartale 2028 roku lub w I kwartale 2029 roku, wykorzystującego autobusy elektryczne zakupione w ramach odrębnego projektu Zamawiającego.

Do prawidłowej obsługi linii nr 8, 26 i 34 niezbędnych jest w rzeczywistości minimum 16 autobusów. Oznacza to, że w pierwszym okresie wykonywania zamówienia, obejmującym czasową obsługę tych linii, wymagane jest dysponowanie łącznie **123 autobusami** (115 (wymaganych + 8 dodatkowych do obsługi linii nr 8, 26 i 34). Sytuacja ulega zmianie z chwilą zakończenia obsługi w/w linii. Zakres zamówienia zostanie wówczas zmniejszony a 16

autobusów wykorzystywanych do obsługi tych linii przestanie być potrzebnych do realizacji pracy przewozowej objętej umową.

Pomimo tak istotnego zmniejszenia zakresu świadczenia Zamawiający nie przewidział odpowiedniego, proporcjonalnego zmniejszenia wymaganej liczby autobusów. Samo umożliwienie wycofania autobusów wymienionych w Załączniku nr 2c do umowy nie usuwa naruszenia, ponieważ Załącznik nr 2c obejmuje jedynie 8 dodatkowych autobusów, podczas gdy faktyczna obsługa linii nr 8, 26 i 34 angażuje 16 pojazdów. Pozostałe autobusy niezbędne do obsługi tych linii są zatem faktycznie uwzględnione w podstawowej liczbie taboru wymaganej przez Zamawiającego.

W konsekwencji dokumentacja zamówienia nie zapewnia zmniejszenia minimalnej liczby autobusów o wszystkie 16 pojazdów, które po zakończeniu obsługi wskazanych linii przestaną być potrzebne. Wymaganie to prowadzi do utrzymywania nadmiernej rezerwy, która nie znajduje uzasadnienia ani w wielkości pozostającej pracy przewozowej, ani w potrzebie zapewnienia ciągłości świadczenia usług.

Liczba 107 autobusów jest wystarczająca do realizacji pozostałego zakresu zamówienia i obejmuje odpowiednią rezerwę eksploatacyjną. Brak jest zatem obiektywnych powodów, dla których po zakończeniu obsługi linii nr 8, 26 i 34 Wykonawca miałby nadal utrzymywać większą liczbę autobusów.

Obowiązek utrzymywania nadmiernego taboru generuje po stronie wykonawców istotne koszty, w szczególności koszty związane z serwisowaniem i utrzymywaniem pojazdów w gotowości, bez jednoczesnej możliwości wykorzystania pojazdów do innych zadań. Koszty te będą musiały zostać uwzględnione w cenie ofertowej. W rezultacie Zamawiający będzie pośrednio ponosił koszty utrzymywania taboru, który nie przynosi mu żadnej korzyści i nie jest niezbędny do wykonania zmniejszonego zakresu zamówienia. Pozostaje to również sprzeczne z obowiązkiem uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów, wynikającym z art. 17 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Reasumując wymóg utrzymywania taboru na poziomie nieodpowiadającym zmniejszonemu zakresowi zamówienia nie spełnia testu proporcjonalności. Nie jest konieczny dla zapewnienia ciągłości przewozów, ponieważ liczba 107 autobusów obejmuje już właściwą

rezerwę. Ten sam cel może zostać osiągnięty za pomocą rozwiązania mniej restrykcyjnego, polegającego na wymaganiu 123 autobusów wyłącznie do czasu zakończenia obsługi linii nr 8, 26 i 34, a następnie zmniejszeniu wymaganej liczby taboru do 107 autobusów.

#### 6. naruszenia art. 439 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp

W pierwszej kolejności należy podnieść, że Zamawiający błędnie sformułował § 7 ust. 8 Załącznika nr 11 do SWZ – wzór umowy wprowadzając uznaniowość w zakresie waloryzacji. Użyte w zapisie umownym słowo „może” zakłada, że Zamawiający, mimo spełnienia określonych przesłanek, posiada pełną dowolność w zakresie waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy. Niniejsze stoi w oczywistej sprzeczności z art. 439 Pzp, który jest przepisem bezwzględnie wiążącym, wobec tego, przedmiotowy zapis podlega zmianie.

W dalszej kolejności wskazuję, że projektowana klauzula waloryzacyjna przewiduje, iż zmiana wynagrodzenia nastąpi wyłącznie w przypadku, gdy wskaźnik waloryzacji „W” wzrośnie lub spadnie o więcej niż 1% pomiędzy kolejnymi kwartałami. Taki mechanizm pomija zjawisko kumulacji zmian kosztów albowiem w praktyce możliwe jest występowanie przez wiele kolejnych kwartałów wzrostu kosztów na poziomie 0,8 – 0,9%, które nigdy nie przekroczą przyjętego progu, mimo że łączny wzrost kosztów osiągnie kilka lub nawet kilkanaście procent (przy wskaźniku kwartalnym na poziomie 0,9% przez 10 lat wzrost może wynieść nawet 36%).

Przykładowo, przy wzroście kosztów o 0,9% w każdym z czterech kolejnych kwartałów Wykonawca będzie zmuszony borykać się z rzeczywistym wzrostem kosztów o około 3,6%, podczas gdy zgodnie z projektem umowy **nie uzyska żadnej waloryzacji**. Wobec tego, w ocenie Odwołującego, tak skonstruowany mechanizm nie realizuje celu art. 439 Pzp, którym jest zachowanie równowagi ekonomicznej kontraktu poprzez dostosowanie wynagrodzenia do rzeczywistych zmian kosztów wykonywania zamówienia.

Po drugie Zamawiający przewidział, że jednym z elementów wzoru waloryzacyjnego będzie wskaźnik zmiany ceny oleju napędowego publikowany przez Główny Urząd Statystyczny. Wskaźnik ten jest jednak konstruowany na podstawie cen detalicznych, tj. cen płaconych przez konsumentów na rynku detalicznym i obejmuje podatek VAT.

Tak określony wskaźnik nie jest miarodajny dla przedsiębiorców będących czynnymi podatnikami VAT, którzy mają możliwość odliczenia podatku naliczonego przy zakupie paliw. Dla wykonawców podatek VAT nie stanowi co do zasady definitywnego kosztu realizacji zamówienia. Rzeczywistym kosztem pozostaje cena paliwa pomniejszona o podlegający odliczeniu podatek VAT tj. cena netto. Posługiwanie się wskaźnikiem ustalonym na podstawie cen detalicznych brutto może prowadzić do sytuacji, w której zmiana stawki podatku VAT albo czasowe rozwiązania podatkowe dotyczące paliw będą wpływały na wysokość waloryzacji wynagrodzenia, mimo że dla wykonawcy uprawnionego do odliczenia VAT nie powodują odpowiadającej im zmiany rzeczywistego kosztu realizacji zamówienia.

Powyższe nie oznacza, że klauzula waloryzacyjna musi prowadzić do pełnego pokrycia każdej zmiany kosztów wykonawcy. Powinna jednak opierać się na danych pozostających w rzeczywistym związku z kosztami realizacji zamówienia. Zastosowanie wskaźnika obejmującego składnik, który nie stanowi ekonomicznego kosztu wykonawcy, powoduje, że mechanizm waloryzacji nie realizuje prawidłowo funkcji wynikającej z art. 439 Pzp.

W związku z powyższym, w ocenie Odwołującego, zastosowanie powinny znaleźć bardziej adekwatne i obiektywne dane odwołujące się do cen netto tj. nieobejmujących podatku VAT. Zmiana stawki VAT na paliwo powoduje, że ceny detaliczne brutto są niższe. W takim przypadku niższy jest wskaźnik wzrostu cen lub jest ujemny. Wykonawca nie otrzymuje waloryzacji a nawet stawka ulega obniżeniu. W rezultacie Wykonawca po zakupie paliwa w cenie netto i po obniżeniu przez ustawodawcę stawki VAT otrzymuje swego rodzaju „karę” w postaci obniżenia lub braku waloryzacji. Rozwiązanie takie jest nieuczciwe. Odwołanie do zmian cen detalicznych netto jest obiektywne i niezależne od stawek VAT, które dla przedsiębiorców są bez zmian, bo cały VAT podlega odliczeniu.

Końcowo wskazuję, że obecny sposób waloryzacji wpływa na kalkulację ofert. Zastosowany wskaźnik nie będzie prawidłowo odzwierciedlał zmiany kosztów paliwa w wieloletnim okresie realizacji zamówienia. To z kolei zmusza do uwzględnienia w cenach ofert dodatkowej rezerwy na ryzyko i prowadzi do podwyższenia oferowanych cen, co nie służy efektywnemu wydatkowaniu środków publicznych.

## **7. naruszenie art. 436 pkt 3 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp**

Art. 436 pkt 3 Pzp nakazuje określenie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony. Celem regulacji jest umożliwienie wykonawcy ustalenia maksymalnego ryzyka finansowego wynikającego z systemu kar umownych.

Paragraf 7 ust. 3 umowy odwołuje się do kar z powodu niewykonania lub niewłaściwego wykonania przedmiotu umowy oraz nienależytej eksploatacji powierzonych urządzeń. Jednocześnie kary przewidziano w kilku różnych paragrafach umowy, w szczególności w paragrafach 1, 5, 6, 7 i 10 oraz w Załączniku nr 5.

Nie wynika jednoznacznie, czy w limicie ujęta jest kara przewidziana w związku z odstąpieniem, wypowiedzeniem albo rozwiązaniem umowy, jak również wszystkie kary o charakterze dokumentacyjnym, taborowym i organizacyjnym.

Limit wymagany przez art. 436 pkt 3 Pzp nie może być ustalany dopiero w drodze wykładni umowy. Powinien jednoznacznie obejmować wszystkie świadczenia mające charakter kary umownej. W orzecznictwie KIO przyjmuje się, że dyspozycja art. 436 pkt 3 Pzp zostaje wykonana wtedy, gdy limit obejmuje wszystkie kary przewidziane w umowie, bez pozostawienia części kar poza jego zakresem.

**8. naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 Pzp oraz art. 353<sup>1</sup>, art. 483 § 1 i art. 484 § 2 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp**

Zgodnie z § 6 ust. 10 umowy za brak jednego autobusu innego niż elektryczny Zamawiający może naliczać:

- w pierwszych 30 dniach – 1 000 zł dziennie;
- w kolejnych 30 dniach – 2 000 zł dziennie;
- w trzecich 30 dniach – 3 000 zł dziennie;
- w każdym następnym trzydziestodniowym okresie stawkę wyższą o kolejne 1 000 zł.

Oznacza to, że za jeden brakujący autobus kara za 90 dni wyniesie:

- 30 000 zł za pierwszy miesiąc;
- 60 000 zł za drugi miesiąc;
- 90 000 zł za trzeci miesiąc;

czyli łącznie 180 000 zł.

W przypadku utrzymywania się tego samego stanu przez rok kara za jeden autobus wyniesie 2 340 000 zł. Dla autobusu elektrycznego, przy stawce początkowej 3 000 zł i zwiększaniu jej co miesiąc o 1 000 zł, kara za okres roku wyniesie 3 060 000 zł.

Mechanizm nie przewiduje końcowego poziomu dziennej stawki. Sam fakt, że naruszenie trwa dłużej, nie uzasadnia automatycznie wzrostu wysokości zryczałtowanego odszkodowania w każdym kolejnym miesiącu. Nie wykazano, aby szkoda Zamawiającego za jeden dzień trzeciego, dziesiątego lub dwudziestego miesiąca była odpowiednio trzy-, dziesięć- lub dwudziestokrotnie wyższa niż szkoda za dzień pierwszego miesiąca.

W wyroku KIO z 15 maja 2026 r., sygn. KIO 1585/26, KIO 1590/26 i KIO 1596/26, Izba zakwestionowała mechanizm zwiększający karę przy ponownym stwierdzeniu tego samego naruszenia. Wskazała, że multiplikacja sankcji za ten sam czyn, bez powiązania ze zwiększeniem uszczerbku Zamawiającego, prowadzi do oderwania kary od jej funkcji kompensacyjnej i może odpowiadać konstrukcji kary rażąco wygórowanej.

Odrębnym problemem jest możliwość nałożenia kilku kar za jeden brakujący pojazd. Ten sam autobus może być równocześnie zaliczany do:

- ogólnej liczby autobusów;
- autobusów klasy MAXI albo MEGA;
- autobusów fabrycznie nowych;
- autobusów EURO VI;
- autobusów elektrycznych.

Brak jednego pojazdu może zatem uruchomić kilka podstaw naliczenia kar. Dodatkowo to samo zdarzenie może zostać zakwalifikowane jako „inny przypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy” z pozycji 71, a następnie wpłynąć na przekroczenie miesięcznego progu pozwalającego rozwiązać umowę i naliczyć dalszą karę związaną z zakończeniem kontraktu.

W wyroku z 23 marca 2026 r., sygn. KIO 5930/25, KIO 5970/25 i KIO 636/26, dotyczącym dziesięcioletnich przewozów autobusowych, Izba nakazała wprowadzenie zasady, zgodnie z którą za to samo zdarzenie lub zespół zdarzeń o tym samym charakterze może zostać naliczona tylko jedna, najwyższa kara. Izba uznała, że kumulacja kar bieżących, kar

związanych z zakończeniem umowy oraz dalszych roszczeń za tę samą sekwencję zdarzeń narusza zasadę proporcjonalności. Takie samo rozwiązanie powinno zostać zastosowane w niniejszym postępowaniu.

#### **9. naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 Pzp oraz art. 353<sup>1</sup> i art. 483 § 1 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp**

Kara umowna może zostać zastrzeżona na wypadek niewykonania albo nienależytego wykonania umowy. Oznacza to konieczność wskazania zobowiązania, którego naruszenie uruchamia odpowiedzialność.

Pozycja 71 nie określa takiego zobowiązania. Odsyła do każdego „innego” przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, mimo że Załącznik nr 5 zawiera już 70 szczegółowych podstaw odpowiedzialności, a rozbudowany OPZ nakłada na Wykonawcę wiele obowiązków o różnym znaczeniu.

Nie wiadomo, czy jeden przypadek oznacza:

- jedno zdarzenie;
- jeden autobus;
- jeden kurs;
- jeden dzień;
- jedno stwierdzenie kontrolne;
- naruszenie jednego punktu OPZ.

Jednoczesne wskazanie, że kara jest naliczana „za każdy przypadek, za każdy dzień”, pozwala na zwielokrotnienie sankcji bez jednoznacznej podstawy.

W wyroku KIO z 4 sierpnia 2023 r., sygn. KIO 1837/23, KIO 1839/23, KIO 1840/23 i KIO 1841/23, Izba nakazała wykreślenie postanowienia przewidującego karę:

- „za każdy inny przypadek niewykonania lub nienależytego wykonania/wykonywania niniejszej umowy, za każdy dzień”.

Izba uwzględniła w szczególności, że Zamawiający wcześniej ustanowił wielostronicowy, szczegółowy katalog kar, a mimo tego zachował blankietową podstawę obejmującą wszystkie inne naruszenia. Pozycja 71 ma niemal identyczną konstrukcję. Powinna zostać wykreślona.

#### **10. naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 Pzp oraz art. 471 i art. 483 § 1 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp**

Zgłoszenie skargi przez pasażera jest jednostronnym oświadczeniem osoby trzeciej. Samo w sobie nie dowodzi, że doszło do naruszenia umowy, że naruszenie było zawinione przez Wykonawcę ani że Wykonawca ponosi za nie odpowiedzialność.

Pasażer może złożyć skargę:

- niezasadną;
- wynikającą z niezadowolenia z rozkładu jazdy ustalonego przez Zamawiającego;
- dotyczącą stanu infrastruktury przystankowej;
- związaną z zatorem drogowym, wypadkiem lub poleceniem służb;
- opartą na błędnym opisie zdarzenia.

Kara powinna być powiązana z potwierdzonym niewykonaniem albo nienależytym wykonaniem konkretnego obowiązku umownego. Taką zasadę potwierdza wyrok KIO z 6 listopada 2025 r., sygn. KIO 4151/25, w którym Izba nakazała usunięcie kary albo jej powiązanie z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem konkretnych obowiązków umownych. Izba podkreśliła, że kara nie może być oparta jedynie na wystąpieniu określonego rezultatu lub zdarzenia, jeżeli nie odpowiada ono treści obowiązku nałożonego na Wykonawcę. Odwołujący nie kwestionuje możliwości sankcjonowania rzeczywistych, potwierdzonych uchybień w obsłudze pasażerów. Żąda jedynie, aby podstawą kary było ustalone naruszenie umowy, a nie sam fakt zgłoszenia skargi.

#### **11. naruszenie art. 16 pkt 3 oraz art. 433 pkt 1 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp i art. 353<sup>1</sup> k.c.**

Przewozy autobusowe będą wykonywane w ogólnodostępnym ruchu drogowym, którego płynność pozostaje poza kontrolą Wykonawcy. Przyjęcie zaledwie dwuminutowej tolerancji nie uwzględnia typowych utrudnień występujących w komunikacji miejskiej, takich jak zatory, sygnalizacja świetlna, zwiększona wymiana pasażerów czy konieczność obsługi osób o ograniczonej mobilności.

W okresie realizacji umowy na terenie Kielc prowadzone będą rozległe roboty związane z budową drogi ekspresowej S74. Inwestycja ingeruje w główny układ komunikacyjny miasta i będzie wiązała się między innymi z zamykaniem i zwężaniem ulic, ograniczaniem liczby pasów ruchu, zmianami organizacji ruchu, objazdami, przenoszeniem przystanków oraz zwiększeniem natężenia ruchu na trasach alternatywnych.

Budowa będzie w praktyce oddziaływała nie tylko na linie przejeżdżające bezpośrednio przez obszar robót. Przeniesienie ruchu na inne ciągi komunikacyjne może powodować wtórne zatory w pozostałych częściach miasta. Inwestycja może zatem faktycznie podzielić układ komunikacyjny Kielc i utrudnić przemieszczanie się pomiędzy poszczególnymi częściami miasta.

Zamawiający jako organizator komunikacji miejskiej działający na terenie Kielc, posiada wiedzę o skali inwestycji oraz o związanych z nią zmianach organizacji ruchu. Tym bardziej powinien przyjąć realny sposób oceny punktualności, uwzględniający warunki, w których usługi będą faktycznie wykonywane.

Nieproporcjonalne jest ustalenie szczególnie rygorystycznej dwuminutowej tolerancji właśnie w okresie, w którym warunki drogowe będą obiektywnie trudniejsze niż w latach poprzednich.

Ponadto w zeszłorocznym postępowaniu dotyczącym świadczenia usług komunikacji miejskiej ten sam Zamawiający autobusami elektrycznymi (ogłoszenie nr 472966-2025 z dnia 18 lipca 2025 r.) przewidział tolerancję wynoszącą 4 minuty. Nie wskazano żadnych obiektywnych powodów uzasadniających jej skrócenie w obecnym postępowaniu, zwłaszcza wobec przewidywanego pogorszenia warunków ruchu. Zastąpienie progu 2 minut progiem 4 minut zachowuje możliwość sankcjonowania rzeczywistej niepunktualności, a jednocześnie odpowiada specyfice świadczenia usług komunikacji miejskiej i zasadzie proporcjonalności.

**12. naruszenie art. 16 pkt 2 i 3, art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 99 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp i art. 353<sup>1</sup> k.c.**

Pkt 3.10 OPZ stanowi, że bez pisemnej zgody i akceptacji projektu przez Zamawiającego nie można umieszczać wewnątrz ani na zewnątrz autobusu żadnych

materiałów reklamowych lub informacyjnych. W pkt 3.10.1 Zamawiający wyraźnie rozciągnął ten wymóg na ulotki, broszury, magazyny, naklejki i gazety. Jednocześnie pkt 3.10.2 przyznaje Zamawiającemu prawo do umieszczania w pojazdach treści związanych z prowadzonymi przez niego kampaniami, ograniczając obowiązek Wykonawcy do udostępnienia powierzchni autobusu.

Kwestionowane postanowienia obejmują jednym, jednakowym reżimem:

- typowe reklamy komercyjne;
- materiały polityczne lub światopoglądowe;
- informacje pochodzące od osób trzecich;
- neutralne materiały informacyjne wydawane przez operatora i dotyczące bezpośrednio usług komunikacji miejskiej.

Tak szerokie ujęcie zakazu nie znajduje obiektywnego uzasadnienia w przedmiocie zamówienia. Odwołujący nie domaga się prawa do umieszczania dowolnych reklam ani materiałów niezwiązanych z wykonywanymi przewozami. Żądanie dotyczy wyłącznie gazetki informacyjnej poświęconej funkcjonowaniu komunikacji miejskiej w Kielcach, a zatem materii pozostającej w bezpośrednim związku z przedmiotem zamówienia.

Gazetka może stanowić dodatkowy kanał przekazywania pasażerom informacji dotyczących między innymi zasad korzystania z transportu, bezpieczeństwa podróży, dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, zmian organizacyjnych, taboru, ekologii, praw pasażerów oraz specyfiki pracy przewozowej. Prowadzenie takiej działalności nie jest aktywnością uboczną, pozostającą bez związku z zamówieniem, lecz elementem komunikacji operatora z odbiorcami świadczonych usług.

Co istotne, OPZ nakazuje wyposażenie autobusów w ramkę formatu A2 przeznaczoną na materiały informacyjne. Potwierdza to, że umieszczanie materiałów informacyjnych wewnątrz pojazdu jest technicznie możliwe i samo w sobie nie pozostaje sprzeczne z wymaganiami bezpieczeństwa, estetyki ani organizacji przestrzeni pasażerskiej.

Nie jest więc konieczne uzależnianie każdej publikacji od całkowitej uznaniowej zgody Zamawiającego. Ochronę jego uzasadnionych interesów można osiągnąć środkami mniej restrykcyjnymi, w szczególności przez:

- ograniczenie tematyki gazetki do komunikacji miejskiej;
- wyłączenie treści politycznych, światopoglądowych i sprzecznych z prawem;
- obowiązek uprzedniego przekazania egzemplarza;
- wskazanie zamkniętego katalogu podstaw sprzeciwu;
- określenie wymagań dotyczących sposobu rozmieszczenia materiałów;
- nałożenie na Wykonawcę obowiązku utrzymywania porządku.

Zgodnie z art. 99 ust. 2 Pzp wymagania dotyczące sposobu realizacji usług muszą pozostawać w związku z przedmiotem zamówienia oraz być proporcjonalne do jego wartości i celów. Zasada proporcjonalności wymaga wyboru rozwiązania, które pozwala osiągnąć prawnie uzasadniony cel, ale nakłada na wykonawcę możliwie najmniejsze konieczne ograniczenia.

W obecnie wykonywanym kontrakcie Odwołujący ma możliwość kolportowania w autobusach gazetki informacyjnej dotyczącej komunikacji miejskiej. Praktyka ta nie spowodowała zagrożeń dla bezpieczeństwa, nie zakłóciła funkcjonowania systemu informacji pasażerskiej i nie naruszyła estetyki pojazdów. Jednocześnie publikacja spotkała się z zainteresowaniem pasażerów i stała się rozpoznawalnym kanałem komunikacji dotyczącym lokalnego transportu.

Dotychczasowe doświadczenie stanowi szczególnie istotny dowód, ponieważ pokazuje, że realizacja usług przewozowych i kolportaż gazetki mogą być prowadzone równolegle, bez negatywnych następstw dla Zamawiającego lub pasażerów. Zamawiający nie może ograniczać istniejącego, sprawdzonego i użytecznego kanału informacyjnego wyłącznie na podstawie hipotetycznych zagrożeń, którym można przeciwdziałać za pomocą jednoznacznych wymagań dotyczących treści oraz sposobu dystrybucji.

Całkowicie uznaniowy mechanizm akceptacji nie spełnia ponadto zasady przejrzystości. Wykonawca nie wie:

- na jakiej podstawie Zamawiający może odmówić zgody;

- w jakim terminie powinien zająć stanowisko;
- czy dopuszczalne jest milczące zaakceptowanie projektu;
- czy zgoda może zostać cofnięta w trakcie kolportażu;
- czy jednakowe treści będą oceniane w sposób jednolity przez cały dziesięcioletni okres umowy.

Wymóg może zatem prowadzić do sytuacji, w której nawet neutralna, zgodna z prawem i bezpośrednio związana z przedmiotem zamówienia gazetka zostanie niedopuszczona bez przedstawienia przez Zamawiającego obiektywnej przyczyny.

Proponowana przez Odwołującego zmiana nie pozbawia Zamawiającego kontroli nad materiałami pojawiającymi się w pojazdach. Ogranicza jedynie jego kompetencję do przypadków, w których gazetka narusza jednoznacznie określone warunki. Rozwiązanie to jest wystarczające dla ochrony bezpieczeństwa pasażerów, estetyki autobusów, neutralności transportu publicznego oraz prawidłowości informacji przekazywanych pasażerom, a jednocześnie nie eliminuje społecznie użytecznego kanału komunikacji.

### **13. naruszenie art. 16 pkt 3, art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 99 ust. 1 i 2 Pzp**

Zgodnie z pkt 2.4.7 OPZ Zamawiający wymaga obecnie co najmniej sześciu stanowisk wyposażonych alternatywnie w kanały albo podnośniki, umożliwiających bieżącą i okresową obsługę autobusów. Jednocześnie całe zaplecze techniczne ma być zlokalizowane w jednej bazie i umożliwiać wykonywanie przeglądów oraz napraw wszystkich autobusów.

Przedmiot zamówienia obejmuje obsługę 115 autobusów, w tym 40 autobusów przegubowych klasy MEGA, oraz wykonywanie około 8 mln wozokilometrów rocznie przez okres dziesięciu lat. Skala kontraktu wymaga zatem zaplecza zapewniającego stałą i pełną zdolność do wykonywania diagnostyki, przeglądów, obsługi okresowej oraz napraw podwozi i zespołów znajdujących się pod pojazdami.

W konsekwencji formalne spełnienie pkt 2.4.7 OPZ może nastąpić przez zapewnienie urządzeń, które nie gwarantują rzeczywistej zdolności do wykonywania pełnego zakresu prac przy autobusach klasy MAXI i MEGA.

Kanał obsługowy stanowi stały element infrastruktury warsztatowej, zapewniający dostęp do podwozia na całej długości pojazdu bez konieczności jego każdorazowego podnoszenia i podtrzymywania. Przy intensywnej obsłudze dużej floty pozwala wykonywać prace w sposób ciągły, niezależny od dostępności i sprawności mobilnych urządzeń podnoszących. Podnośniki mogą stanowić użyteczne wyposażenie dodatkowe, jednak nie powinny całkowicie zastępować podstawowej infrastruktury kanałowej.

Zamawiający jest zobowiązany opisać przedmiot zamówienia jednoznacznie i wyczerpująco, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na jego realizację. Powinien też dążyć do uzyskania jakości usług uzasadnionej charakterem zamówienia i najlepszych efektów w stosunku do ponoszonych nakładów.

Wymaganie kanałów nie służy narzuceniu wykonawcy rozwiązania niemającego związku z zamówieniem, lecz zapewnieniu realnej zdolności technicznej do utrzymania 115 autobusów w stałej gotowości. Ewentualna niewydolność zaplecza może bezpośrednio prowadzić do braku wymaganej liczby sprawnych pojazdów, niewykonania kursów oraz zakłócenia ciągłości komunikacji miejskiej. Nie wszystkie naprawy w autobusach miejskich mogą być wykonane na podnośnikach – np. wymagające „zluzowania” koła.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak we wniosku odwoławczym.



W załączeniu:

1. pełnomocnictwo,
2. potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej,
3. potwierdzenie uiszczenia opłaty od odwołania,
4. potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu

Kielce, dnia 27 lipca 2026 roku

## PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji sp. z o.o. w Kielcach (KRS: 0000095798) niniejszym udzielam pełnomocnictwa **radcy prawnemu Łukaszowi Misiakowi**, wpisanemu na listę radców prawnych pod numerem: KL-K-842, do reprezentowania Spółki w toku postępowania odwoławczego prowadzonego na skutek wniesionego odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług przewozowych w komunikacji miejskiej organizowanej przez Miasto Kielce – Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach, na obszarze Miasta Kielce oraz gmin objętych porozumieniami międzygminnymi” prowadzonego przez Zamawiającego – Gminę Kielce – Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach.

Niniejsze pełnomocnictwo uprawnia do:

- zastępowania Odwołującego w postępowaniu i rozprawach przed Krajową Izbą Odwoławczą,
- reprezentowania przed Prezesem UZP, Prezesem KIO, Krajową Izbą Odwoławczą,
- wnoszenia pism oraz dokumentów w toku postępowania,
- podejmowania wszelkich czynności faktycznych i prawnych oraz składania oświadczeń woli, jakie okażą się konieczne dla realizacji niniejszego pełnomocnictwa
- odbioru korespondencji, odbioru pism, w tym od KIO, organu odwoławczego, Zamawiającego,
- udzielenia substytucji.

Jerzy  
Wiesław  
Met

Elektronicznie  
podpisany przez  
Jerzy Wiesław Met  
Data: 2026.07.27  
14:03:17 +02'00'

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA  
Korporacje, Przedsiębiorstwa i Samorządy 801 36 36 36, +48 61 855 94 94  
Firmy 800 302 302, +48 81 535 66 60  
(Opłata zgodna z taryfą operatora)  
Data wydruku: 2026-07-27, 14:19:40  
Numer rachunku: 38 1020 2629 0000 9102 0268 3993  
Właściciel rachunku: MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI SP. Z O.O. W KIELCACH,  
JAGIELLOŃSKA 92, 25-734 KIELCE



Bank Polski

**PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji zrealizowanej**

|                           |                                                      |
|---------------------------|------------------------------------------------------|
| Z rachunku                | 38 1020 2629 0000 9102 0268 3993<br>RACHUNEK BIEŻĄCY |
| Na rachunek               | 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070                     |
| Nazwa i adres Kontrahenta | URZĄD MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY                    |
| Tytuł                     | OPŁ. OD PEŁNOMOCNICTWA DLA R.P. ŁUK<br>ASZA MISIAKA  |
| Kwota                     | -17,00 PLN                                           |
| Data operacji             | 2026-07-27                                           |
| Data waluty               | 2026-07-27                                           |
| Identyfikator transakcji  | 67080500200164178                                    |

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 27.07.2026 godz. 21:17:19

Numer KRS: 0000095798

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

|                                               |                 |                   |                      |
|-----------------------------------------------|-----------------|-------------------|----------------------|
| Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym | 06.03.2002      |                   |                      |
| Ostatni wpis                                  | Numer wpisu     | 100               | Data dokonania wpisu |
|                                               | Sygnatura akt   | RDF/866674/26/504 |                      |
|                                               | Oznaczenie sądu | SYSTEM            |                      |

## Dział 1

| Rubryka 1 - Dane podmiotu                                                                                     |                                                                                          |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.Oznaczenie formy prawnej                                                                                    | SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ                                                  |
| 2.Numer REGON/NIP                                                                                             | REGON: 292455850, NIP: 9591503630                                                        |
| 3.Firma, pod którą spółka działa                                                                              | MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W KIELCACH |
| 4.Dane o wcześniejszej rejestracji                                                                            | ---, ---, ---                                                                            |
| 5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej? | NIE                                                                                      |
| 6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?                                                 | NIE                                                                                      |

| Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu                                        |                                                                                           |
|------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.Siedziba                                                                   | kraj POLSKA, woj. ŚWIĘTOKRZYSKIE, powiat M. KIELCE, gmina M. KIELCE, miejsc. KIELCE       |
| 2.Adres                                                                      | ul. JAGIELLOŃSKA, nr 92, lok. ---, miejsc. KIELCE, kod 25-734, poczta KIELCE, kraj POLSKA |
| 3.Adres poczty elektronicznej                                                | -----                                                                                     |
| 4.Adres strony internetowej                                                  | -----                                                                                     |
| 5. Adres do doręczeń elektronicznych wpisany do Bazy Adresów Elektronicznych | AE:PL-93549-98259-FWUGU-16                                                                |

| Rubryka 3 - Oddziały |  |
|----------------------|--|
| Brak wpisów          |  |

| Rubryka 4 - Informacje o umowie |  |
|---------------------------------|--|
|                                 |  |

|                                                    |    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|----------------------------------------------------|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki | 1  | 21.12.2001 ROK, REP.A 4108/2001 - NOTARIUSZ JANUSZ W. PUTOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W CHĘCINACH, UL. 14 - GO STYCZNIA 10A.                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|                                                    | 2  | 27.03.2003 ROK, REP.A 1875/2003 - NOTARIUSZ JANUSZ W. PUTOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KIELCACH, UL. PIOTRKOWSKA 29 - ZMIANA: ART. 2 PKT 34; ART. 6 UST. 8 ZD. 2; ART. 7 UST. 1, UST. 6; ART. 9 UST. 2 PKT 1 I 2; ART. 10; ART. 11; ART. 16; ART. 18; ART. 19 UST. 5; ART. 23; ART. 27 UST. 1;                                                                                                                        |
|                                                    | 3  | 03.06.2004 ROK, NOTARIUSZ JANUSZ W. PUTOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KIELCACH, UL. PIOTRKOWSKA NR 29, REPERTORIUM A NR 4045/2004 - ZMIENIONO: ART. 6, ART. 7 UST. 1, ART. 7 UST. 2, ART. 9 UST. 2 PKT 6, ART. 10, ART. 19 PKT 5, ART. 19 PKT 12, ART. 24.                                                                                                                                                             |
|                                                    | 4  | 29.06.2004 ROK, NOTARIUSZ MARIA SAWICKA-BIERNACKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KIELCACH, UL. ŚW. LEONARDA NR 23, REPERTORIUM A NR 2064/2004 - ZMIANA ART. 3 UST. 1 UMOWY SPÓŁKI.                                                                                                                                                                                                                                           |
|                                                    | 5  | 08.09.2006 R. - NOTARIUSZ JANUSZ W. PUTOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KIELCACH, UL. PIOTRKOWSKA 29, REP A NR 6404/2006 - ZMIANA UMOWY SPÓŁKI - ZMIENIONO ART. 7 UST. 9;<br>12.09.2006 R. - NOTARIUSZ JANUSZ W. PUTOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KIELCACH, UL. PIOTRKOWSKA 29, REP A NR 6521/2006 - ZMIANA UMOWY SPÓŁKI - PROTOKÓŁ SPROSTOWANIA;                                                                       |
|                                                    | 6  | 29.11.2007 R. - REP. A 11180/2007, NOTARIUSZ JANUSZ W. PUTOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KIELCACH, UL. PIOTRKOWSKA 29 - ZMIANA UMOWY - ZMIENIONO ART. 3 UST. 1 I UST. 4;<br>26.06.2008 R. - REP. A 7538/2008, NOTARIUSZ JANUSZ W. PUTOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KIELCACH, UL. PIOTRKOWSKA 29 - SPROSTOWANIE UMOWY.                                                                                                 |
|                                                    | 7  | 22.08.2008 R. - REP. A NR 9138/2008 - NOTARIUSZ JANUSZ W. PUTOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KIELCACH, UL. PIOTRKOWSKA 29 - ZMIANA UMOWY SPÓŁKI, ZMIENIONO ART. 2 I ART. 9 UST. 2 PKT 7.                                                                                                                                                                                                                                |
|                                                    | 8  | 19.09.2008 R. - REP. A 10089/2008 ORAZ 10.03.2008 R. - REP. A 2015/2009, NOTARIUSZ JANUSZ W. PUTOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KIELCACH, UL. PIOTRKOWSKA 29 - ZMIANA UMOWY SPÓŁKI - ZMIENIONO: ART. 3 UST. 4, ART. 7 UST. 1, ART. 8 UST. 1, ART. 16 UST. 3, ART. 19 PKT 9, ART. 19 PKT 10, ART. 24; DODANO: ART. 7 UST. 10, ART. 9 UST. 2 PKT 10 I PKT 11; WYKREŚLONO: ART. 12 UST. 4, ART. 16 UST. 2, ART. 27 UST. 1. |
|                                                    | 9  | 20.02.2009 R. - REP. A 1423/2009, NOTARIUSZ JANUSZ W. PUTOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KIELCACH, UL. PIOTRKOWSKA 29 - ZMIANA UMOWY SPÓŁKI - ZMIENIONO: ART. 1 UST. 5, ART. 7 UST. 7, ART. 9 UST. 2 PKT 7, ART. 12 UST. 5; DODANO: ART. 7 UST. 10, ART. 9 UST. 2 PKT 12; UST. 10 OTRZYMUJE OZNACZENIE JAKO UST. 11; WYKREŚLONO: ART. 18, ART. 19 UST. 14.                                                              |
|                                                    | 10 | 30.06.2008 R. - REP. A 7652/2008, NOTARIUSZ JANUSZ W. PUTOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KIELCACH, UL. PIOTRKOWSKA 29 - ZMIANA UMOWY SPÓŁKI; ZMIENIONO: ART. 3 UST. 1 I UST. 4.<br>28.10.2008 R. - REP. A 11724/2008, NOTARIUSZ JANUSZ W. PUTOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KIELCACH, UL. PIOTRKOWSKA 29 - ZMIANA UMOWY SPÓŁKI; ZMIENIONO: ART. 7 PKT 9.                                                                |
|                                                    | 11 | 11.09.2010 R., REP. A 12300/2010, NOTARIUSZ ADAM KRASOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KIELCACH, UL. ŚW. LEONARDA 2 ZMIANA UMOWY SPÓŁKI - ZMIENIONO: ART. 13 UST. 1, ART. 17 UST. 1, ART. 24 UST. 1; DODANO: W ART. 9 PKT 13 I 14, W ART. 19 PKT. 17, W ART. 24 UST. 5; WYKREŚLONO: W ART. 7 UST. 9, W ART. 19 UST. 10 I 12.                                                                                              |
|                                                    | 12 | 30.06.2012 R., REP. A 3711/2012, NOTARIUSZ ADAM KRASOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KIELCACH, AL. IX WIEKÓW KIELC 6 LOK. 12; ZMIANA UMOWY SPÓŁKI - DODANO: W ART. 2 PKT 57, W ART. 2 PKT 58, W ART. 2 PKT 59.                                                                                                                                                                                                           |
|                                                    | 13 | 21.05.2016 R., REP. A 8098/2016, NOTARIUSZ MARIUSZ ŻELICHOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KIELCACH, AL. IX WIEKÓW KIELC 3/13 - ZMIENIONO: ART. 6 PKT 6, ART. 8 PKT 1.                                                                                                                                                                                                                                                    |
|                                                    | 14 | 01.09.2022 R., REP. A 16060/2022, NOTARIUSZ ADAM KRASOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KIELCACH, AL. IX WIEKÓW KIELC 6/13; ZMIANA UMOWY - DODANO: ART. 9 UST. 2 PKT 15.                                                                                                                                                                                                                                                   |
|                                                    | 15 | 30.06.2023 R., REP. A 12166/2023, NOTARIUSZ ADAM KRASOWSKI, KANCELARIA                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |

NOTARIALNA W KIELCACH, AL. IX WIEKÓW KIELC 6 LOK. 13; ZMIANA UMOWY -  
ZMIENIONO: ART. 7 PKT 7.

### Rubryka 5

|                                                                                                                                                        |                         |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|
| 1.Czas, na jaki została utworzona spółka                                                                                                               | NIEOZNACZONY            |
| 2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki                                                          | -----                   |
| 3.Wspólnik może mieć:                                                                                                                                  | WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW |
| 4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji? | *****                   |
| 5.Czy obligatariusze mają prawo do udziału w zysku?                                                                                                    | *****                   |

### Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

### Rubryka 7 - Dane wspólników

|   |                                                |                                                                                 |
|---|------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | 1.Nazwisko / Nazwa lub firma                   | MIASTO KIELCE                                                                   |
|   | 2.Imiona                                       | *****                                                                           |
|   | 3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia         | 291009343                                                                       |
|   | 4.Numer KRS                                    | -----                                                                           |
|   | 5.Posiadane przez wspólnika udziały            | 10 096 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 5 663 856,00 ZŁ                              |
|   | 6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? | NIE                                                                             |
| 2 | 1.Nazwisko / Nazwa lub firma                   | "KIELECKIE AUTOBUSY SPÓŁKA PRACOWNICZA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ |
|   | 2.Imiona                                       | *****                                                                           |
|   | 3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia         | 260195686                                                                       |
|   | 4.Numer KRS                                    | 0000291952                                                                      |
|   | 5.Posiadane przez wspólnika udziały            | 18 864 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 10 582 704,00 ZŁ                             |
|   | 6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? | NIE                                                                             |

### Rubryka 8 - Kapitał spółki

|                                                  |   |                  |
|--------------------------------------------------|---|------------------|
| 1.Wysokość kapitału zakładowego                  |   | 16 938 834,00 Zł |
| Podrubryka 1                                     |   |                  |
| Informacja o wniesieniu aportu                   |   |                  |
| 1.Określenie wartości udziałów objętych za aport | 1 | 24 104 000,00 Zł |
|                                                  | 2 | 667 000,00 Zł    |
|                                                  | 3 | 4 077 000,00 Zł  |

|                         |
|-------------------------|
| Rubryka 9 - Nie dotyczy |
| Brak wpisów             |

|                          |
|--------------------------|
| Rubryka 10 - Nie dotyczy |
| Brak wpisów              |

|                          |
|--------------------------|
| Rubryka 11 - Nie dotyczy |
| Brak wpisów              |

|                                                       |
|-------------------------------------------------------|
| Rubryka 12 - Wzmianka o uczestnictwie w grupie spółek |
| Brak wpisów                                           |

## Dział 2

| Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu  |                                                                          |                                                                                               |
|---------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu |                                                                          | ZARZĄD                                                                                        |
| 2.Sposób reprezentacji podmiotu                         |                                                                          | DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI UPOWAŻNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE. |
| Podrubryka 1<br>Dane osób wchodzących w skład organu    |                                                                          |                                                                                               |
| 1                                                       | 1.Nazwisko / Nazwa lub Firma                                             | MET                                                                                           |
|                                                         | 2.Imiona                                                                 | JERZY                                                                                         |
|                                                         | 3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia                                   | 65032010270, -----                                                                            |
|                                                         | 4.Numer KRS                                                              | ****                                                                                          |
|                                                         | 5.Funkcja w organie reprezentującym                                      | PREZES ZARZĄDU                                                                                |
|                                                         | 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | NIE                                                                                           |
|                                                         | 7.Data do jakiej została zawieszona                                      | -----                                                                                         |
| 2                                                       | 1.Nazwisko / Nazwa lub Firma                                             | GĘBSKA                                                                                        |
|                                                         | 2.Imiona                                                                 | MONIKA                                                                                        |
|                                                         | 3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia                                   | 75122903762, -----                                                                            |
|                                                         | 4.Numer KRS                                                              | ****                                                                                          |
|                                                         | 5.Funkcja w organie reprezentującym                                      | CZŁONEK ZARZĄDU                                                                               |
|                                                         | 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | NIE                                                                                           |
|                                                         | 7.Data do jakiej została zawieszona                                      | -----                                                                                         |

| Rubryka 2 - Organ nadzoru |                                                      |                                  |                    |
|---------------------------|------------------------------------------------------|----------------------------------|--------------------|
| 1                         | 1.Nazwa organu                                       |                                  | RADA NADZORCZA     |
|                           | Podrubryka 1<br>Dane osób wchodzących w skład organu |                                  |                    |
|                           | 1                                                    | 1.Nazwisko                       | LATOSIŃSKI         |
|                           |                                                      | 2.Imiona                         | BOGDAN JAN         |
|                           |                                                      | 3.Numer PESEL lub data urodzenia | 64112801957, ----- |
|                           | 2                                                    | 1.Nazwisko                       | PIEKARSKI          |
|                           |                                                      | 2.Imiona                         | MIECZYŚLAW         |
|                           |                                                      | 3.Numer PESEL lub data urodzenia | 71070310933, ----- |
|                           | 3                                                    | 1.Nazwisko                       | KUBICZA            |
|                           |                                                      | 2.Imiona                         | DARIUSZ            |
|                           |                                                      | 3.Numer PESEL lub data urodzenia | 66031213114, ----- |

| Rubryka 3 - Prokurenci |  |
|------------------------|--|
| Brak wpisów            |  |

## Dział 3

| Rubryka 1 - Przedmiot działalności                    |   |                                                                                                       |
|-------------------------------------------------------|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy | 1 | 49, 31, Z, TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI, MIEJSKI I PODMIEJSKI                                          |
| 2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy    | 1 | 45, 20, Z, KONSERWACJA I NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI                      |
|                                                       | 2 | 45, 32, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI |
|                                                       | 3 | 47, 30, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA PALIW DO POJAZDÓW SILNIKOWYCH NA STACJACH PALIW                        |
|                                                       | 4 | 49, 39, Z, POZOSTAŁY TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANY                       |
|                                                       | 5 | 55, 20, Z, OBIEKTY NOCLEGOWE TURYSTYCZNE I MIEJSCA KRÓTKOTRWALEGO ZAKWATEROWANIA                      |
|                                                       | 6 | 68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI                         |
|                                                       | 7 | 71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE                                                     |
|                                                       | 8 | 73, 12, B, POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIEJSCA NA CELE REKLAMOWE W MEDIACH DRUKOWANYCH                   |
|                                                       | 9 | 77, 12, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI            |

| Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach |                   |               |                                             |
|----------------------------------------------|-------------------|---------------|---------------------------------------------|
| Rodzaj dokumentu                             | Nr kolejny w polu | Data złożenia | Za okres od do                              |
| 1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania  | 1                 | 07.07.2003    | OD DNIA 01.01.2002 R. DO DNIA 31.12.2002 R. |

|                                                                                                            |    |            |                                                 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|------------|-------------------------------------------------|
| finansowego                                                                                                | 2  | 03.08.2004 | 01.01.2003 - 31.12.2003                         |
|                                                                                                            | 3  | 29.06.2005 | OD DNIA 01.01.2004 ROKU DO DNIA 31.12.2004 ROKU |
|                                                                                                            | 4  | 03.07.2006 | OD DNIA 01.01.2005 R. DO DNIA 31.12.2005 R.     |
|                                                                                                            | 5  | 05.07.2007 | OD DNIA 01.01.2006 R. DO DNIA 31.12.2006 R.     |
|                                                                                                            | 6  | 16.07.2008 | OD DNIA 01.01.2007 R. DO DNIA 31.12.2007 R.     |
|                                                                                                            | 7  | 24.02.2010 | OD DNIA 01.01.2008 R. DO DNIA 31.12.2008 R.     |
|                                                                                                            | 8  | 19.07.2010 | OD DNIA 01.01.2009 R. DO DNIA 31.12.2009 R.     |
|                                                                                                            | 9  | 08.07.2011 | OD DNIA 01.01.2010 R. DO DNIA 31.12.2010 R.     |
|                                                                                                            | 10 | 13.07.2012 | OD DNIA 01.01.2011 R. DO DNIA 31.12.2011 R.     |
|                                                                                                            | 11 | 10.07.2013 | OD DNIA 01.01.2012 R. DO DNIA 31.12.2012 R.     |
|                                                                                                            | 12 | 09.07.2014 | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013                     |
|                                                                                                            | 13 | 06.07.2015 | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014                     |
|                                                                                                            | 14 | 02.06.2016 | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015                     |
|                                                                                                            | 15 | 06.07.2017 | OD 01.01.2016 DO 31.12.2016                     |
|                                                                                                            | 16 | 12.07.2018 | OD 01.01.2017 DO 31.12.2017                     |
|                                                                                                            | 17 | 05.07.2019 | OD 01.01.2018 DO 31.12.2018                     |
|                                                                                                            | 18 | 18.08.2020 | OD 01.01.2019 DO 31.12.2019                     |
|                                                                                                            | 19 | 28.06.2021 | OD 01.01.2020 DO 31.12.2020                     |
|                                                                                                            | 20 | 14.09.2022 | OD 01.01.2021 DO 31.12.2021                     |
|                                                                                                            | 21 | 12.07.2023 | OD 01.01.2022 DO 31.12.2022                     |
|                                                                                                            | 22 | 09.07.2024 | OD 01.01.2023 DO 31.12.2023                     |
|                                                                                                            | 23 | 07.07.2025 | OD 01.01.2024 DO 31.12.2024                     |
|                                                                                                            | 24 | 09.07.2026 | OD 01.01.2025 DO 31.12.2025                     |
| 2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego | 1  | *****      | OD DNIA 01.01.2002 R. DO DNIA 31.12.2002 R.     |
|                                                                                                            | 2  | *****      | 01.01.2003 - 31.12.2003                         |
|                                                                                                            | 3  | *****      | OD DNIA 01.01.2004 ROKU DO DNIA 31.12.2004 ROKU |
|                                                                                                            | 4  | *****      | OD DNIA 01.01.2005 R. DO DNIA 31.12.2005 R.     |
|                                                                                                            | 5  | *****      | OD DNIA 01.01.2006 R. DO DNIA 31.12.2006 R.     |
|                                                                                                            | 6  | *****      | OD DNIA 01.01.2007 R. DO DNIA 31.12.2007 R.     |
|                                                                                                            | 7  | *****      | OD DNIA 01.01.2008 R. DO DNIA 31.12.2008 R.     |
|                                                                                                            | 8  | *****      | OD DNIA 01.01.2009 R. DO DNIA 31.12.2009 R.     |
|                                                                                                            | 9  | *****      | OD DNIA 01.01.2010 R. DO DNIA 31.12.2010 R.     |
|                                                                                                            | 10 | *****      | OD DNIA 01.01.2011 R. DO DNIA 31.12.2011 R.     |
|                                                                                                            | 11 | *****      | OD DNIA 01.01.2012 R. DO DNIA 31.12.2012 R.     |
|                                                                                                            | 12 | *****      | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013                     |
|                                                                                                            | 13 | *****      | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014                     |
|                                                                                                            | 14 | *****      | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015                     |
|                                                                                                            | 15 | *****      | OD 01.01.2016 DO 31.12.2016                     |
|                                                                                                            | 16 | *****      | OD 01.01.2017 DO 31.12.2017                     |
|                                                                                                            | 17 | *****      | OD 01.01.2018 DO 31.12.2018                     |
|                                                                                                            | 18 | *****      | OD 01.01.2019 DO 31.12.2019                     |
|                                                                                                            | 19 | *****      | OD 01.01.2020 DO 31.12.2020                     |

|                                                                                                   |    |       |                                                 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------------------------------------------------|
| 3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego | 20 | ***** | OD 01.01.2021 DO 31.12.2021                     |
|                                                                                                   | 21 | ***** | OD 01.01.2022 DO 31.12.2022                     |
|                                                                                                   | 22 | ***** | OD 01.01.2023 DO 31.12.2023                     |
|                                                                                                   | 23 | ***** | OD 01.01.2024 DO 31.12.2024                     |
|                                                                                                   | 24 | ***** | OD 01.01.2025 DO 31.12.2025                     |
|                                                                                                   | 1  | ***** | OD DNIA 01.01.2002 R. DO DNIA 31.12.2002 R.     |
|                                                                                                   | 2  | ***** | 01.01.2003 - 31.12.2003                         |
|                                                                                                   | 3  | ***** | OD DNIA 01.01.2004 ROKU DO DNIA 31.12.2004 ROKU |
|                                                                                                   | 4  | ***** | OD DNIA 01.01.2005 R. DO DNIA 31.12.2005 R.     |
|                                                                                                   | 5  | ***** | OD DNIA 01.01.2006 R. DO DNIA 31.12.2006 R.     |
|                                                                                                   | 6  | ***** | OD DNIA 01.01.2007 R. DO DNIA 31.12.2007 R.     |
|                                                                                                   | 7  | ***** | OD DNIA 01.01.2008 R. DO DNIA 31.12.2008 R.     |
|                                                                                                   | 8  | ***** | OD DNIA 01.01.2010 R. DO DNIA 31.12.2010 R.     |
|                                                                                                   | 9  | ***** | OD DNIA 01.01.2011 R. DO DNIA 31.12.2011 R.     |
|                                                                                                   | 10 | ***** | OD DNIA 01.01.2012 R. DO DNIA 31.12.2012 R.     |
|                                                                                                   | 11 | ***** | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013                     |
|                                                                                                   | 12 | ***** | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014                     |
|                                                                                                   | 13 | ***** | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015                     |
|                                                                                                   | 14 | ***** | OD 01.01.2016 DO 31.12.2016                     |
|                                                                                                   | 15 | ***** | OD 01.01.2017 DO 31.12.2017                     |
|                                                                                                   | 16 | ***** | OD 01.01.2018 DO 31.12.2018                     |
|                                                                                                   | 17 | ***** | OD 01.01.2019 DO 31.12.2019                     |
|                                                                                                   | 18 | ***** | OD 01.01.2020 DO 31.12.2020                     |
|                                                                                                   | 19 | ***** | OD 01.01.2021 DO 31.12.2021                     |
|                                                                                                   | 20 | ***** | OD 01.01.2022 DO 31.12.2022                     |
|                                                                                                   | 21 | ***** | OD 01.01.2023 DO 31.12.2023                     |
|                                                                                                   | 22 | ***** | OD 01.01.2024 DO 31.12.2024                     |
|                                                                                                   | 23 | ***** | OD 01.01.2025 DO 31.12.2025                     |
| 4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu                                        | 1  | ***** | OD DNIA 01.01.2002 R. DO DNIA 31.12.2002 R.     |
|                                                                                                   | 2  | ***** | 01.01.2003 - 31.12.2003                         |
|                                                                                                   | 3  | ***** | OD DNIA 01.01.2004 ROKU DO DNIA 31.12.2004 ROKU |
|                                                                                                   | 4  | ***** | OD DNIA 01.01.2005 R. DO DNIA 31.12.2005 R.     |
|                                                                                                   | 5  | ***** | OD DNIA 01.01.2006 R. DO DNIA 31.12.2006 R.     |
|                                                                                                   | 6  | ***** | OD DNIA 01.01.2007 R. DO DNIA 31.12.2007 R.     |
|                                                                                                   | 7  | ***** | OD DNIA 01.01.2008 R. DO DNIA 31.12.2008 R.     |
|                                                                                                   | 8  | ***** | OD DNIA 01.01.2009 R. DO DNIA 31.12.2009 R.     |
|                                                                                                   | 9  | ***** | OD DNIA 01.01.2010 R. DO DNIA 31.12.2010 R.     |
|                                                                                                   | 10 | ***** | OD DNIA 01.01.2011 R. DO DNIA 31.12.2011 R.     |
|                                                                                                   | 11 | ***** | OD DNIA 01.01.2012 R. DO DNIA 31.12.2012 R.     |
|                                                                                                   | 12 | ***** | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013                     |
|                                                                                                   | 13 | ***** | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014                     |
|                                                                                                   | 14 | ***** | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015                     |
|                                                                                                   |    |       |                                                 |

|    |       |                             |
|----|-------|-----------------------------|
| 15 | ***** | OD 01.01.2016 DO 31.12.2016 |
| 16 | ***** | OD 01.01.2017 DO 31.12.2017 |
| 17 | ***** | OD 01.01.2018 DO 31.12.2018 |
| 18 | ***** | OD 01.01.2019 DO 31.12.2019 |
| 19 | ***** | OD 01.01.2020 DO 31.12.2020 |
| 20 | ***** | OD 01.01.2021 DO 31.12.2021 |
| 21 | ***** | OD 01.01.2022 DO 31.12.2022 |
| 22 | ***** | OD 01.01.2023 DO 31.12.2023 |
| 23 | ***** | OD 01.01.2024 DO 31.12.2024 |
| 24 | ***** | OD 01.01.2025 DO 31.12.2025 |

### Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

### Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

### Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy,  
za który należy złożyć sprawozdanie  
finansowe

31.12.2002

## Dział 4

### Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

### Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

## Dział 5

### Rubryka 1 - Kurator

|             |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

## Dział 6

|                        |
|------------------------|
| Rubryka 1 - Likwidacja |
|------------------------|

|             |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

|                                                               |
|---------------------------------------------------------------|
| Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki |
|---------------------------------------------------------------|

|             |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

|                         |
|-------------------------|
| Rubryka 3 - Nie dotyczy |
|-------------------------|

|             |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

|                                                                   |
|-------------------------------------------------------------------|
| Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu |
|-------------------------------------------------------------------|

|             |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

|                                                     |
|-----------------------------------------------------|
| Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym |
|-----------------------------------------------------|

|             |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

|                                                 |
|-------------------------------------------------|
| Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym |
|-------------------------------------------------|

|             |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

|                                                                                                                            |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|             |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

|                                                                |
|----------------------------------------------------------------|
| Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej |
|----------------------------------------------------------------|

|             |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

|                                                                                                                                         |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Rubryka 9 - Informacje o przyjęciu do akt rejestrowych dokumentów dotyczących przekształcenia, połączenia lub podziału transgranicznego |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|             |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

|                                      |
|--------------------------------------|
| data sporządzenia wydruku 27.07.2026 |
|--------------------------------------|

|                                                                                                                           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <a href="https://prs.ms.gov.pl">prs.ms.gov.pl</a> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA  
Korporacje, Przedsiębiorstwa i Samorządy 801 36 36 36, +48 61 855 94 94  
Firmy 800 302 302, +48 81 535 66 60  
(Opłata zgodna z taryfą operatora)  
Data wydruku: 2026-07-27, 14:19:50  
Numer rachunku: 38 1020 2629 0000 9102 0268 3993  
Właściciel rachunku: MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI SP. Z O.O. W KIELCACH,  
JAGIELLOŃSKA 92, 25-734 KIELCE



Bank Polski

**PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji zrealizowanej**

|                           |                                                                                                                       |
|---------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Z rachunku                | 38 1020 2629 0000 9102 0268 3993<br>RACHUNEK BIEŻĄCY                                                                  |
| Na rachunek               | 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000                                                                                      |
| Nazwa i adres Kontrahenta | URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH                                                                                            |
| Tytuł                     | WPIS OD ODWOŁANIA WNIESIONEGO PRZEZ<br>MPK SP. Z O.O. DO KIO W SPRAWIE OG<br>ŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU NR 490247-202<br>6 |
| Kwota                     | -15 000,00 PLN                                                                                                        |
| Data operacji             | 2026-07-27                                                                                                            |
| Data waluty               | 2026-07-27                                                                                                            |
| Identyfikator transakcji  | 67080502500113067                                                                                                     |