

ZARZĄD TRANSPORTU MIEJSKIEGO
plac Niepodległości 1
25-001 KIELCE
tel. 41 343-15-93, fax 41 344-47-32
⁽¹⁾
NO.26.1.2026.2

Kielce, dn. 20.02.2026

Informacja o wniesieniu odwołania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na 2/2026 „Prowadzenie windykacji należności za przejazd bez uprawnień lub bez ważnego biletu pasażerów komunikacji miejskiej w Kielcach”

Na podstawie art. 524 ustawy Prawo zamówień publicznych Gmina Kielce – Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach przekazuje w załączeniu kopię odwołania wniesionego Kancelarię Radców Prawnych Ryszewski, Szubierajski Sp. k., ul. Prosta 51, 00-838 Warszawa z dnia 17 lutego 2026r., które wpłynęło do Zamawiającego w dniu 18 lutego 2026r. i wzywa do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

ZASTĘPCA DYREKTORA


mgr Dariusz Salwa

Załączniki:

1. Odwołanie – Kancelaria Radców Prawnych Ryszewski, Szubierajski Sp. k., ul. Prosta 51, 00-838 Warszawa

Warszawa, 17 lutego 2026 r.



Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający:

**Gmina Kielce - Zarząd Transportu Miejskiego
w Kielcach**

adres do korespondencji:

pl. Niepodległości 1, 25 - 001 Kielce

tel.: 41 343 15 93

e-mail: ztm@ztm.kielce.pl

Odwołujący:

Kancelaria Radców Prawnych

Ryszewski, Szubierajski Sp. k.

ul. Prosta 51, 00-838 Warszawa

KRS: 0000762514

Tel. +48 22 251 64 61

e-mail: sekretariat@i-rs.pl

reprezentowana przez:

radcę prawnego Bartłomieja Tkaczyka

radcę prawnego Paulinę Krośnicką – Zawalich

adres do doręczeń:

Legally.Smart Latymowicz Liżewski Tkaczyk

Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych

Spółka Partnerska

ul. Prosta 51, 00 – 838 Warszawa

e-mail: bartlomiej.tkaczyk@legallysmart.pl;

paulina.krosnicka@legallysmart.pl

tel. 609-686-522

Wpis: opłata stała w wysokości 7.500,00 zł

ODWOŁANIE

- I. Działając w imieniu Kancelarii Radców Prawnych Ryszewski, Szubierajski Sp.k. z siedzibą w Warszawie (dalej - „**Odwołujący**”), na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i pkt 2 w zw. z art. 515 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, zwanej dalej „**ustawą Pzp**”), wnoszę odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, tj. Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „**SWZ**”), Załącznika nr 1 do SWZ -

Opisu Przedmiotu Zamówienia („OPZ”) oraz Załącznika nr 8 do SWZ - Wzoru Umowy („Umowa”), udostępnionych w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Gminę Kielce - Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach (dalej – „Zamawiający”) w trybie podstawowym, pod nazwą „Prowadzenie windykacji należności za przejazd bez uprawnień lub bez ważnego biletu pasażerów komunikacji miejskiej w Kielcach” oznaczonego numerem postępowania 2/2026, zwanego dalej: „Postępowaniem”.

- II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 12 lutego 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, numer publikacji ogłoszenia: 2026/BZP 00107785/01. Dokumenty zamówienia bezpośrednio związane z prowadzonym Postępowaniem, w tym SWZ, OPZ, Umowa zostały zamieszczone na stronie internetowej <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-91193b96-d00d-4c83-8c68-9aa379b387ba> w dniu 12 lutego 2026 r.
- III. Odwołujący zarzuca naruszenie przy formułowaniu przez Zamawiającego dokumentów zamówienia – SWZ, OPZ oraz Umowy następujących przepisów prawa:
 1. art. 99 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 1 ustawy Pzp a także art. 436 pkt 2 ustawy Pzp przez zaniechanie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, oraz zaniechanie uwzględnienia w opisie przedmiotu zamówienia oraz warunkach realizacji zamówienia kluczowych informacji mających wpływ na sporządzenie oferty w tym sposób obliczenia wynagrodzenia, co skutkuje niewiedzą co do zakresu świadczonych usług i warunków ich świadczenia, uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty i jej rzetelną wycenę oraz uniemożliwia złożenie konkurencyjnych i porównywalnych ofert przez równo traktowanych Wykonawców, tj.:
 - 1) zaniechanie wskazania w opisie przedmiotu zamówienia czy wykonawcy zostaną przekazane sprawy obejmujące dotychczasowe wierzytelności Zamawiającego (będące przedmiotem prowadzonych przez poprzedniego Wykonawcę spraw bądź oczekujące na wszczęcie) wraz z podaniem liczby i wartości spraw, które zostaną przekazane oraz szczegółowych informacji ich dotyczących, w tym etapu na którym się znajdują;
 - 2) zaniechanie wskazania minimalnej liczby spraw, która zostanie przekazana Wykonawcy do prowadzenia wraz z podaniem ich przewidywanej wartości w oparciu o dane z poprzednich lat;
 - 3) zaniechanie wskazania historycznej skuteczności prowadzonych spraw;
 - 4) zaniechanie wskazania czy Zamawiający przewiduje windykację w stosunku do obcokrajowców;
 - 5) brak sprecyzowania istotnych dla określenia przedmiotu zamówienia warunków i wymogów związanych z realizacją Umowy oraz nieprecyzyjne określenie sposobu obliczania wynagrodzenia należnego wykonawcy;

- 6) rozbieżności w dokumentacji postępowania polegające na wskazaniu w punkcie 1 ppkt 3) OPZ, że „Koszty związane z windykacją opłat za przejazd bez uprawnień ponosi Wykonawca” przy jednoczesnym wskazaniu w § 13 ust. 3 Umowy, że „W przypadku skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego i egzekucyjnego, za uprzednią zgodą Zamawiającego, Zamawiający zwróci Wykonawcy poniesione i udokumentowane opłaty sądowe, skarbowe i egzekucyjne”,
2. **art. 433 pkt 4 ustawy Pzp** przez przewidzenie w punkcie 1 ppkt 4, 5, 8 OPZ oraz w § 8 ust. 1 Umowy możliwości ograniczenia (w całości lub w części) zakresu zamówienia i przekazania windykacji innym podmiotom bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia Wykonawcy,
3. **art. 134 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp oraz art. 436 pkt 1 w zw. z art. 16 ust. 1 oraz art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp** przez wyznaczenie zbyt krótkiego i nieadekwatnego do poniesionych przez Wykonawcę kosztów, terminu zakończenia usługi, który dodatkowo został określony konkretną datą, tj. określenie w punkcie 20.1. SWZ oraz w § 17 ust. 1 Umowy, że Umowa zostanie zawarta na czas określony do dnia 31.12.2026 r., co uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty i jej rzetelną wycenę oraz narusza zasadę podziału ryzyk, przerzucając na Wykonawcę ryzyko poniesienia kosztów bez realnej możliwości uzyskania przez niego zarobku, a także świadczy o naruszeniu przez Zamawiającego zasady efektywności ekonomicznej.

Naruszenie ww. przepisów ustawy Pzp może mieć istotny wpływ na wynik Postępowania o udzielenie zamówienia, albowiem może skutkować brakiem złożenia ofert przez Wykonawców niemogących wycenić przedmiotu zamówienia z powodu nierzetelnego opisu (ewentualnie złożeniem nieporównywalnych ofert) oraz pozbawia Zamawiającego możliwości realizacji celów przedmiotu Zamówienia z zachowaniem zasady efektywności ekonomicznej.

IV. WNIOSEK (ŻĄDANIE) CO DO ROZSTRZYNIECIA ODWOŁANIA

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SWZ, OPZ i Umowy przez:

1. wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia:

- 1) liczby spraw, które zostaną przekazane wykonawcy po upływie 12 miesięcy od dnia wymagalności, wartości tych spraw, informacji czy zamawiający dysponuje więcej niż jednym adresem zobowiązanego oraz wskazanie etapu na jakim sprawy te się znajdują, wg poniższej klasyfikacji:
 - a) na etapie polubownym – przedawnione,
 - b) na etapie polubownym bez ustalonego adresu lub z błędnymi danymi osobowymi,
 - c) na etapie sądowym w EPU,
 - d) na etapie sądowym w sądzie właściwości ogólnej,
 - e) na etapie komorniczym,

- f) na etapie po umorzeniu postępowania komorniczego,
 - g) na etapie postępowania upadłościowego lub spadkowego (nastąpił zgon dłużnika).
- 2) średniej liczby spraw kierowanych do obsługi miesięcznie/rocznie z uwzględnieniem danych z co najmniej trzech ostatnich lat;
 - 3) średniej wartości pojedynczej sprawy czy przedziałów wartościowych kierowanych do windykacji spraw z podziałem procentowym np.: x% spraw do kwoty y, y% spraw do kwoty z,
 - 4) historycznej skuteczności prowadzonych spraw,
 - 5) czy Zamawiający przewiduje windykację w stosunku do obcokrajowców;

2. określenie w Umowie:

- 1) minimalnej wartości lub wielkości świadczenia Wykonawcy, w związku z możliwością ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego, z jednoczesnym wyłączeniem przewidzianego obecnie prawa do przekazania innym podmiotom wszystkich a nie tylko części spraw do windykacji,
- 2) czy wykonawca będzie musiał ponieść koszty przejęcia przekazanych mu spraw np. wystania zawiadomień o zmianie pełnomocnika oraz czy po upływie okresu obowiązywania Umowy Zamawiający wstępuje do prowadzonych (niezakończonych) postępowań a także kto będzie zobowiązany do poniesienia kosztów z tym związanych (Zamawiający czy dotychczasowy wykonawca);
- 3) czy wykonawca będzie zobowiązany do prowadzenia postępowań upadłościowych przeciwko dłużnikom oraz postępowań spadkowych mających na celu ustalenie następców prawnych dłużnika;
- 4) czy Zamawiający określa wymagane formy w jakiej mają być doręczane dłużnikom wezwania do zapłaty;
- 5) kto będzie zobowiązany do poniesienia kosztów związanych z windykacją opłat za przejazd bez uprawnień,
- 6) komu przypadać będą zasądzone koszty zastępstwa procesowego i egzekucyjnego w przypadku zastępstwa procesowego wykonywanego przez radcę prawnego lub adwokata,
- 7) sprecyzowaniu od czego Zamawiający będzie uzależniał wyrażanie zgody na skierowanie przez wykonawcę dochodzenia wierzytelności na drogę sądową,
- 8) precyzyjnego sposobu obliczania wynagrodzenia należnego wykonawcy uwzględniającego w szczególności:

- a) czy prowizja liczona jest wyłącznie od wpłat dokonanych po przekazaniu sprawy czy również od wpłat dokonanych bezpośrednio do Zamawiającego bez wiedzy Wykonawcy,
 - b) czy prowizja przysługuje od: należności głównej, odsetek, kosztów sądowych, kosztów zastępstwa procesowego (egzekucyjnego),
 - c) czy prowizja przysługuje w przypadku: zawarcia ugody, umorzenia części należności,
3. zmianę terminu świadczenia usługi na okres co najmniej 36 miesięcy od dnia zawarcia Umowy
4. oraz o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.

V. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH

1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 12 lutego 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych. Odwołanie wniesione w dniu 17 lutego 2026 r. jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem ustawowego terminu, zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.
2. Odwołujący uścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania (potwierdzenia w załączeniu).

VI. INTERES I SZKODA

Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż popełnione przez Zamawiającego błędy i zaniechania w opisie przedmiotu zamówienia realnie uniemożliwiają złożenie Odwołującemu konkurencyjnej i porównywalnej oferty w postępowaniu prowadzonym z zachowaniem zasady równego traktowania wykonawców, co naraża go na szkodę w postaci utraty możliwości pozyskania przedmiotowego zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE

Przedmiot zamówienia obejmuje zlecenie Wykonawcy do prowadzenia windykacji należności za przejazd bez uprawnień do bezpłatnego lub ulgowego przejazdu lub bez ważnego biletu pasażerów komunikacji miejskiej w Kielcach według zasad określonych w Załączniku Nr 1 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia. Zlecone usługi mają być świadczone od dnia podpisania umowy do dnia 31 grudnia 2026 r.

Ad. zarzut nr 1

Zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Art. 99 ust. 2 ustawy Pzp zobowiązuje Zamawiającego do określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymaganych cech dostaw i usług.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 24 lipca 2023 r. sygn. akt KIO 1959/23 wskazała, że: „Istota art. 99 ust. 1 p.z.p. sprowadza się do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować, czego zamawiający oczekuje. Z kolei opis niepełny i niewystarczający tj. naruszający dyspozycję art. 99 ust. 1 p.z.p., to taki, który jest dla potencjalnych wykonawców niejasny, a w konsekwencji nieuwzględniający wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie ważnej oferty.”

W orzecznictwie KIO podkreśla się także, że Zamawiający zobowiązany jest do precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia w takim zakresie, który pozwoli wykonawcom na prawidłowe skalkulowanie oferty (por. wyrok z dnia 11 stycznia 2023 r. KIO 3447/22).

Szczegółowa analiza Opisu przedmiotu zamówienia prowadzi do wniosku, że Zamawiający opracował przedmiotowy dokument zamówienia z naruszeniem powyższych przepisów prawa, nie identyfikując w sposób jasny dla wykonawców czego oczekuje oraz jaki będzie zakres realizowanych przez Wykonawcę usług, co prowadzi do naruszenia fundamentalnych zasad prawa zamówień publicznych.

Mianowicie w opisie przedmiotu zamówienia, Zamawiający nie wskazał kluczowych dla sporządzenia oferty przez każdego wykonawcę, który nie świadczy na rzecz Zamawiającego usług, informacji, tj.:

- 1) czy w ramach realizacji przedmiotu zamówienia nastąpi przejęcie spraw po poprzednim Wykonawcy oraz przekazanie wierzytelności, które już powstały, ale oczekują na procedowanie oraz
- 2) jaka jest minimalna liczba spraw, która zostanie przekazana Wykonawcy do prowadzenia (już prowadzonych i bieżących).

Analiza dokumentów zamówienia wskazuje, że Zamawiający przewiduje przekazanie Wykonawcy z którym zostanie zawarta umowa już prowadzonych spraw. Mianowicie w Załączniku nr 2 do SWZ – Druk oferty w punkcie 1 ppkt 1) Wykonawca ma zadeklarować procentowe wynagrodzenie prowizyjne dla:

- a) spraw bieżących przekazanych do 12 miesięcy po terminie wymagalności;
- b) spraw przekazanych po upływie 12 miesięcy od dnia wymagalności.

Kluczowe dla sporządzenia oferty jest wskazanie przez Zamawiającego liczby prowadzonych już spraw, które miałyby zostać przekazane Wykonawcy do prowadzenia, bowiem przejęcie takich spraw wiąże się z kosztami, które muszą zostać uwzględnione w cenie oferty (np. pisemne poinformowanie każdego dłużnika o zmianie pełnomocnika Zamawiającego), a także wartości tych spraw.

Istotne dla możliwości złożenia oferty i prawidłowej wyceny są także informacje o tym na jakim etapie znajdują się prowadzone już sprawy, w szczególności czy są:

- a) na etapie polubownym – przedawnione,
- b) na etapie polubownym bez ustalonego adresu lub z błędnymi danymi osobowymi,
- c) na etapie sądowym w EPU,
- d) na etapie sądowym w sądzie właściwości ogólnej,

- e) na etapie komorniczym,
- f) na etapie po umorzeniu postępowania komorniczego,
- g) na etapie postępowania upadłościowego lub spadkowego (nastąpił zgon dłużnika).

Co ważne dotychczasowi wykonawcy – co oczywiste – posiadają informacje o liczbie prowadzonych przez nich spraw, etapie na jakim te sprawy się znajdują, wartości dochodzonych wierzytelności oraz przewidywanej liczbie spraw, jakie zostaną przekazane do prowadzenia wykonawcy wybranemu w przedmiotowym postępowaniu, co narusza zasadę równego traktowania wykonawców i zasadę uczciwej konkurencji, stawiając dotychczasowych wykonawców w uprzywilejowanej pozycji.

Standardowo w postępowaniach dotyczących analogicznego przedmiotu zamówienia wskazuje się:

- średnią ilość spraw kierowanych do obsługi miesięcznie/rocznie;
- średnią wartość pojedynczej sprawy czy przedziały wartościowe kierowanych do windykacji spraw z podziałem procentowym np.: x% spraw do kwoty y, y% spraw do kwoty z,
- historyczną skuteczność.

Brak jest także informacji od czego Zamawiający będzie uzależniał wyrażanie zgody na skierowanie przez wykonawcę dochodzenia wierzytelności na drogę sądową. Dochodzenia należności w ten sposób jest znacznie bardziej skuteczne i daje wykonawcy realną szansę na zysk.

Bez ww. elementów opisu przedmiotu zamówienia, żaden wykonawca, który nie świadczył dotychczas usług windykacyjnych na rzecz Zamawiającego, nie może oszacować ewentualnych wpływów z prowadzonych spraw, a tym samym zaproponować w ramach wyceny stawki prowizji.

Brak informacji o liczbie prowadzonych już spraw do przekazania oraz statystyk pozwalających oszacować liczbę spraw przekazywanych na bieżąco w toku realizacji zamówienia będzie skutkować brakiem złożenia ofert przez wykonawców, złożeniem ofert o wysokiej wartości (z wysokim procentem prowizji) bądź złożeniem ofert przez wykonawców szacujących wartość oferty w nierównych warunkach konkurencji.

Powyższe okoliczności powodują, że postępowanie prowadzone jest z naruszeniem przez Zamawiającego zasady równego traktowania wykonawców oraz obowiązku zachowania zasady efektywności ekonomicznej. W świetle bowiem art. 17 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.

Opis przedmiotu zamówienia pozostaje także niejasny co do kwestii podmiotu, na którym będzie spoczywać obowiązek poniesienia kosztów związanych z windykacją. Mianowicie w punkcie 1 ppkt 3) OPZ wskazano, że „Koszty związane z windykacją opłat za przejazd bez uprawnień ponosi Wykonawca” podczas gdy w § 13 ust. 3 Umowy, wskazano że „W przypadku skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego i egzekucyjnego, za uprzednią zgodą Zamawiającego, Zamawiający zwróci

Wykonawcy poniesione i udokumentowane opłaty sądowe, skarbowe i egzekucyjne”. Brak jednoznacznej informacji w powyższym zakresie uniemożliwia Wykonawcy sporządzenie oferty, z uwagi na brak wiedzy co do kosztów jakie musi uwzględnić w cenie oferty.

Co więcej, Zamawiający nie sprecyzował istotnych dla określenia zakresu realizacji Umowy informacji, takich jak to:

- czy wykonawca będzie musiał ponieść koszty przejęcia przekazanych mu spraw np. wystania zawiadomień o zmianie pełnomocnika oraz czy po upływie okresu obowiązywania Umowy Zamawiający wstępuje do prowadzonych (niezakończonych) postępowań a także kto będzie zobowiązany do poniesienia kosztów z tym związanych (Zamawiający czy dotychczasowy wykonawca);
- czy wykonawca będzie zobowiązany do prowadzenia postępowań upadłościowych przeciwko dłużnikom oraz postępowań spadkowych mających na celu ustalenie następców prawnych dłużnika;
- czy Zamawiający określa wymagane formy w jakiej mają być doręczane dłużnikom wezwania do zapłaty.

Brak jest także w Umowie precyzyjnego sposobu obliczania wynagrodzenia należnego wykonawcy uwzględniającego w szczególności czy prowizja liczona jest wyłącznie od wpłat dokonanych po przekazaniu sprawy czy również od wpłat dokonanych bezpośrednio do Zamawiającego bez wiedzy Wykonawcy, czy prowizja przysługuje od: należności głównej, odsetek, kosztów sądowych, kosztów zastępstwa procesowego (egzekucyjnego), czy prowizja przysługuje w przypadku: zawarcia ugody, umorzenia części należności. Nie wiadomo także komu przypadać będą zasądzone koszty zastępstwa procesowego i egzekucyjnego w przypadku zastępstwa procesowego wykonywanego przez radcę prawnego lub adwokata.

Wszystkie powyższe informacje są konieczne dla prawidłowego określenia co i w jakim zakresie ma świadczyć wykonawca. Brak tych informacji oznacza, że opis przedmiotu zamówienia został sporządzonych przez Zamawiającego w sposób wadliwy. Bez powyższych danych złożenie oferty przez Odwołującego oraz każdego innego wykonawcę, który nie świadczył na rzecz Zamawiającego usług jest niemożliwe.

Ad. zarzut nr 2

W punkcie 1 OPZ Zamawiający wskazał, że nie przyzna Wykonawcy prawa wyłączności do wykonania windykacji (ppkt 4), zachowuje prawo do decydowania o powierzeniu również innym podmiotom wykonywania wszystkich lub części usług dotyczących windykacji (ppkt 5) oraz w każdej chwili przysługuje mu prawo do wycofania konkretnych wierzytelności zleconych do windykacji w ramach umowy (pkt 1 ppkt 8 OPZ oraz § 8 ust. 1 Umowy). Opis przedmiotu zamówienia stanowi zgodnie z Umową jej integralną część.

Powyższe postanowienia stanowią niedozwoloną klauzulę umowną. W świetle bowiem art. 433 pkt 4 ustawy Pzp Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron. Z ww. normy wynika jednocześnie brak możliwości pozbawienia wykonawcy świadczenia jakichkolwiek usług na podstawie zawartej umowy.

Ad. zarzut nr 3

Zgodnie z art. 436 pkt 1 ustawy Pzp Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności: planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych, oraz, w razie potrzeby, planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej, określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną. Termin wykonania zamówienia należy wskazać w Specyfikacji warunków zamówienia.

Zamawiający przewiduje, że umowa zostanie zawarta na czas określony do dnia 31 grudnia 2026 r., tj. na okres maksymalnie ok. 10 miesięcy.

Z wieloletniego doświadczenia zawodowego Odwołującego wynika, że w tak krótkim czasie do egzekucji trafi śladowa liczba spraw. Statystycznie pierwsze sprawy będą mogły zostać przekazane do egzekucji komorniczej najwcześniej po ok. 4/5 miesiącach od wysłania ich do Elektronicznego Postępowania Upominawczego.

Specyfika wierzytelności z tytułu braku opłat za przejazdy komunikacją powoduje, że windykacja polubowna na tego rodzaju wierzytelnościach jest utrudniona w związku z praktycznym brakiem możliwości kontaktu telefonicznego z dłużnikami.

Procedowanie spraw bez możliwości ich rzetelnego i całkowitego przeprocesowania nie wydaje się ekonomicznie uzasadnione zarówno dla Zamawiającego jak i wykonawcy, bowiem koszty wdrożenia obsługi po obu stronach w tym zaangażowanie osób prawdopodobnie przewyższy w tak krótkim czasie przeznaczonym na świadczenie usług opłacalność działań. Dodatkowo trzeba też zakładać konieczność podjęcia kolejnych czynności po zakończeniu obsługi, co będzie o tyle kosztochłonne po obu stronach, że sprawy będą dopiero we wczesnej albo średnio-wczesnej fazie na etapie sądowo egzekucyjnym.

Zawieranie przez Zamawiającego umowy na tak relatywnie krótki okres jest zarówno nieopłacalne dla wykonawcy (chyba, że ofertę składa wykonawca już świadczący tożsame usługi na rzecz Zamawiającego – naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji) istotnie wpływając na oferowaną cenę prowizyjną jak i dla samego Zamawiającego, co godzi w zasadę efektywności ekonomicznej.

Powyższe argumenty czynią zatem zarzuty i wnioski odwołania koniecznymi i uzasadnionymi.



Signed by /
Podpisano przez:

Paulina Anna
Krośnicka-Zawalich

Date / Data: 2026-
02-17 18:28

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo,
2. Potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,
3. Odpis z KRS Odwołującego,

4. Potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania,
5. Dowód przesłania odwołania Zamawiającemu.