ZARZĄD TRANSPORTU MIEJSKIEGO
plac Niepodległości 1
25-061 KIELCE
tel. 41 343-15-93

Kielce, dnia 24.11.2026r.

NO.26.5.2026.7

Pytania i odpowiedzi na pytania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: ***„Zakup autobusów o napędzie elektrycznym wraz z budową niezbędnej infrastruktury oraz samochodów elektrycznych do nadzoru nad funkcjonowaniem komunikacji publicznej – zakup 20 szt. autobusów elektrycznych wraz z infrastrukturą ładowania"***

Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych na: ***11/2026 „Zakup autobusów o napędzie elektrycznym wraz z budową niezbędnej infrastruktury oraz samochodów elektrycznych do nadzoru nad funkcjonowaniem komunikacji publicznej – zakup 20 szt. autobusów elektrycznych wraz z infrastrukturą ładowania"*** do Zamawiającego wpłynęły następujące pytania, dotyczące wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia:

Pytanie 1

Pytanie – podmiot wystawiający gwarancję wadialną

W odpowiedzi na pytanie nr 1, opublikowanej 12.11.2026 r. (znak NO.26.5.2026.3), Zamawiający wskazał, że w przypadku wniesienia wadium w formie gwarancji bankowej, gwarancja bankowa powinna zostać wystawiona przez bank mający siedzibę w Polsce, a w przypadku banku zagranicznego – przez bank mający oddział z siedzibą w Polsce (dalej: „Wymóg").

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zrezygnuje z tego Wymogu i potwierdzi, że wadium może zostać wniesione w formie gwarancji bankowej wystawionej przez bank mający siedzibę w państwie członkowskim Unii Europejskiej lub Europejskiego Obszaru Gospodarczego (instytucję kredytową w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 17 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, dalej: „Prawo bankowe"), niezależnie od posiadania przez ten bank oddziału w Polsce?

Pozostałe wymagania dotyczące treści gwarancji, wskazane w odpowiedziach na pytania nr 2 i 3, pozostałyby bez zmian – w szczególności bezwarunkowy i nieodwołalny charakter gwarancji, płatność na pierwsze żądanie, poddanie gwarancji prawu polskiemu i jurysdykcji sądu właściwego dla siedziby Zamawiającego oraz forma elektroniczna opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Uzasadnienie

1. Odpowiedź na pytanie nr 1 w istocie zmienia treść SWZ. SWZ w części dotyczącej wadium dopuszcza gwarancje bankowe bez żadnych ograniczeń co do siedziby banku. Wymóg wystawienia gwarancji przez bank z siedzibą lub oddziałem w Polsce nie wynika z SWZ ani z ustawy. Został wprowadzony dopiero w odpowiedzi na pytanie. Wyjaśnienie treści SWZ (art. 135 Pzp) służy usunięciu wątpliwości co do jej brzmienia, a nie wprowadzaniu nowych wymagań. Te mogą zostać nałożone wyłącznie w trybie zmiany SWZ (art. 137 Pzp), i to tylko wtedy, gdy są zgodne z ustawą, czego – z przyczyn wskazanych poniżej – w tym przypadku brak. Wykonawca wnosi zatem o ponowne rozważenie tego wymogu i rezygnację z niego.

2. Ustawa nie pozwala zawęzić kręgu gwarantów według siedziby banku. Zgodnie z art. 97 ust. 7 pkt 2 Pzp wadium może być wnoszone „według wyboru wykonawcy" m.in. w formie gwarancji bankowych. Ustawa nie uzależnia dopuszczalności gwarancji od siedziby banku ani od posiadania przez niego oddziału w Polsce. Tak samo stanowi SWZ w części dotyczącej wadium i zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zamawiający może określić treść gwarancji tak, aby zapewniała zaspokojenie jego roszczeń, co zresztą uczynił. Nie może jednak tworzyć pozaustawowej, węższej kategorii „gwarancji banku z siedzibą lub oddziałem w Polsce".

3. Trybunał Sprawiedliwości UE zakwestionował już identyczne ograniczenie. W wyroku z dnia 7 lutego 2002 r. w sprawie C-279/00 Komisja przeciwko Republice Włoskiej Trybunał orzekł, że wymóg złożenia zabezpieczenia w instytucji kredytowej mającej siedzibę lub oddział na terytorium krajowym narusza swobodę świadczenia usług i swobodę przepływu kapitału (obecnie art. 56 i 63 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej). Wymóg sformułowany przez Zamawiającego odpowiada konstrukcji ocenionej przez Trybunał.

4. Krajowa Izba Odwoławcza zakwestionowała analogiczny wymóg. W wyroku z dnia 10 maja 2016 r., sygn. akt KIO 629/16, Izba oceniała postanowienie, zgodnie z którym zabezpieczenie należytego wykonania umowy miało zostać wystawione przez bank lub zakład ubezpieczeń mający siedzibę na terenie Rzeczypospolitej Polskiej albo bank lub zakład

ubezpieczeń zagraniczny mający oddział z siedzibą na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Izba uznała to wymaganie za zbyt restrykcyjne i nakazała zamawiającemu – według jego uznania – „albo wykreślenie wymagania (…) albo jego modyfikację w sposób uwzględniający przepisy prawa krajowego oraz prawa unijnego dotyczące swobody świadczenia usług, a także zawarte umowy międzynarodowe". Wyrok dotyczył zabezpieczenia należytego wykonania umowy i zapadł na gruncie poprzedniej ustawy Pzp, jednak przedstawiona w nim argumentacja pozostaje w pełni aktualna – w tym również w odniesieniu do gwarancji wadialnej, która pełni analogiczną funkcję zabezpieczającą, a jej formy ustawa pozostawia wyborowi wykonawcy.

5. Wymóg narusza zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i proporcjonalności (art. 16 Pzp, art. 18 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE, art. 18 TFUE) bowiem faktycznie wyklucza Wykonawców zagranicznych z wzięcia udziału w postępowaniu. Wykonawcy z innych państw członkowskich korzystają bowiem najczęściej z usług banków ze swoich państw. Przy wadium w wysokości 1 500 000 zł uzyskanie gwarancji w banku polskim, z którym wykonawca nie ma relacji jest w praktyce niemożliwe z tej przyczyny, że:

a) udzielenie gwarancji jest dla banku zaangażowaniem o charakterze kredytowym – bank przejmuje ryzyko zapłaty kwoty gwarancji i musi ocenić zdolność kredytową oraz wiarygodność zleceniodawcy. Spółka, która nie ma w Polsce rachunku, historii płatniczej ani kredytowej, nie prowadzi w Polsce działalności operacyjnej i nie posiada w Polsce majątku, nie przejdzie takiej oceny w żadnym banku krajowym;

b) przed nawiązaniem relacji z nowym klientem zagranicznym bank musi przeprowadzić pełną procedurę identyfikacji i weryfikacji klienta, w tym jego struktury właścicielskiej i beneficjentów rzeczywistych, wynikającą z przepisów o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy. Procedura ta trwa tygodnie, a jej wynik zależy wyłącznie od wewnętrznej polityki banku.

W konsekwencji Wymóg w praktyce odbiera wykonawcom zagranicznym możliwość wniesienia wadium w formie gwarancji bankowej i sprowadza ich wybór do wadium w pieniądzu. Pozbawia ich zatem prawa wyboru formy wadium, które art. 97 ust. 7 Pzp przyznaje wykonawcy, i stawia ich w gorszej sytuacji niż wykonawców krajowych, mogących skorzystać z gwarancji swoich banków. Bariera ta dotyczy wyłącznie wykonawców zagranicznych i ostatecznie przekłada się na cenę ofert lub rezygnację z ich złożenia.

6. Wymóg nie zwiększa bezpieczeństwa Zamawiającego. Interes Zamawiającego jest w pełni chroniony przez wymagania, które Zamawiający sam określił:

☐ gwarancja ma być bezwarunkowa, nieodwołalna i płatna na pierwsze żądanie;

☐ ma podlegać prawu polskiemu i jurysdykcji sądu właściwego dla siedziby Zamawiającego.

Posiadanie przez bank oddziału w Polsce nie poprawia zatem ani skuteczności, ani egzekwowalności gwarancji. Wymóg ogranicza jedynie krąg wykonawców, którzy mogą złożyć ofertę.

7. Zmiana leży w interesie Zamawiającego. Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej (program Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej). Warunki ograniczające dostęp do zamówienia ze względu na pochodzenie lub siedzibę podmiotów mogą zostać ocenione jako naruszenie zasad udzielania zamówień, z ryzykiem korekty finansowej. Jednocześnie szerszy krąg wykonawców sprzyja uzyskaniu korzystniejszych cen i ogranicza ryzyko sporów na etapie wyboru oferty.

Wykonawca zwraca ponadto uwagę, że pytanie nr 1 dotyczyło gwarancji wystawionych przez banki spoza Unii Europejskiej. Udzielona odpowiedź objęła natomiast wszystkie banki zagraniczne, w tym banki z państw członkowskich UE, wobec których – z przyczyn wskazanych powyżej – brak jest podstaw do różnicowania sytuacji wykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający uwzględnia argumentację Wykonawcy i dokonuje zmiany odpowiedzi na pytanie nr 1, opublikowanej w dniu 12.11.2026 r. (znak NO.26.5.2026.3), która otrzymuje następujące brzmienie:

„Gwarancja bankowa zabezpieczająca wadium lub należyte wykonanie umowy może zostać wystawiona przez bank mający siedzibę w Polsce albo przez bank mający siedzibę w państwie członkowskim Unii Europejskiej lub Europejskiego Obszaru Gospodarczego, bez konieczności posiadania przez ten bank oddziału na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Zamawiający podtrzymuje pozostałe wymagania dotyczące treści i formy gwarancji, określone w odpowiedziach na pytania nr 2 i 3, opublikowanych w dniu 12.11.2026 r.

Zamawiający nie dopuszcza możliwości złożenia gwarancji bankowej wystawionej przez bank mający siedzibę w państwie niebędącym członkiem Unii Europejskiej lub Europejskiego Obszaru Gospodarczego."

DYREKTOR
mgr Barbara Damior